

令和2年度 全圧連経営実態アンケート調査結果報告書(ブロック別詳細版)

令和3年11月
一般社団法人 全国コンクリート圧送事業団体連合会
経 営 委 員 会

- ◆アンケート調査期間：令和3年4月～8月
- ◆アンケート調査対象：全圧連 全会員企業 457社(配付時社数)
※本店とは別に支店・営業所等が会員登録している企業は、本店のみを調査対象とした。
- ◆アンケート回答数：273社 (昨年度アンケート回答数：253社)
- ◆アンケート回答率：59.7% (昨年度アンケート回答率：56.6%)

1. 企業概要について

1-1. 企業形態について (全国)

(273社回答、0社未回答)

企業形態	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
個人	18 (6.9%)	17 (6.7%)	21 (7.7%)
法人(株式会社・有限会社)	244 (93.1%)	236 (93.3%)	252 (92.3%)
合 計	262 (100.0%)	253 (100.0%)	273 (100.0%)

1-2. 資本金について (法人のみ・全国)

(上記1-1.で「法人」と答えた252社のうち、249社回答、3社未回答)

資本金額(円)	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
500万未満	90 (36.7%)	86 (36.8%)	94 (37.8%)
500万以上1,000万未満	49 (20.0%)	49 (20.9%)	54 (21.7%)
1,000万以上3,000万未満	93 (38.0%)	84 (35.9%)	80 (32.1%)
3,000万以上1億未満	13 (5.3%)	15 (6.4%)	20 (8.0%)
1億以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.4%)
合 計	245 (100.0%)	234 (100.0%)	249 (100.0%)

1-3. 建設業許可について (全国)

(270社回答、3社未回答)

建設業許可	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
大臣許可	14 (5.5%)	13 (5.2%)	11 (4.1%)
知事許可	227 (89.7%)	220 (87.6%)	239 (88.5%)
なし	18 (7.1%)	18 (7.2%)	20 (7.4%)
合 計	253 (100.0%)	251 (100.0%)	270 (100.0%)

2. 従業員について

2-1. 役員・従業員数について（アルバイト等を含む・全国）

（272社回答、1社未回答、圧送従事者数については、全国統一安全・技術講習会を受講した441社のデータより集計）

役員・従業員数	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
役員	1社平均 2.4人	1社平均 2.5人	1社平均 2.5人
現場従事者	1社平均13.0人	1社平均12.6人	1社平均12.3人
うち圧送従事者	1社平均 9.6人	1社平均10.0人	1社平均10.3人
5人以下	197 (42.6%)	165 (38.2%)	165 (37.4%)
6人～10人	114 (24.7%)	123 (28.5%)	129 (29.3%)
11人～20人	109 (23.6%)	98 (22.7%)	102 (23.1%)
21人～30人	30 (6.5%)	29 (6.7%)	27 (6.1%)
31人～50人	11 (2.4%)	13 (3.0%)	13 (2.9%)
51人～100人	0 (0.0%)	3 (0.7%)	3 (0.7%)
101人以上	1 (0.2%)	1 (0.2%)	2 (0.5%)
営業事務職	1社平均 1.9人	1社平均 2.0人	1社平均 1.9人

2-2. 圧送従事者の勤続年数について（アルバイト等を含む・全国）

（全圧連 全国統一安全・技術講習会の受講者のうち「入職年月日」の記入のあった396社・4206人の回答を集計）

圧送従事者の 勤続年数	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	人数 (%)	1社あたり 平均人数	人数 (%)	1社あたり 平均人数	人数 (%)	1社あたり 平均人数
1年未満	195 (7.1%)	0.7人	265 (6.9%)	0.7人	140 (3.3%)	0.4人
1年以上5年未満	550 (20.1%)	2.3人	831 (21.7%)	2.3人	1024 (24.4%)	2.7人
5年以上10年未満	404 (14.7%)	1.4人	699 (18.3%)	1.4人	822 (19.5%)	2.2人
10年以上	688 (25.1%)	2.8人	970 (25.4%)	2.8人	1001 (23.8%)	2.7人
20年以上	906 (33.0%)	3.1人	1058 (27.7%)	3.1人	1219 (29.0%)	3.3人
合 計	2,743 (100.0%)	10.4人	3,823 (100.0%)	10.4人	4,206 (100.0%)	11.2人

2-3. 圧送従事者の年齢について（全国）

（全圧連 全国統一安全・技術講習会の受講者4,557人より集計）

圧送従事者の 年齢	平成30年度調査	令和元年度調査	令和2年度調査
	平均 43.9 歳	平均 43.8 歳	平均 44.4 歳
	人数 (%)	人数 (%)	人数 (%)
10代	50 (1.1%)	42 (1.0%)	33 (0.7%)
20代	728 (16.4%)	727 (16.9%)	753 (16.5%)
30代	870 (19.6%)	867 (20.2%)	907 (19.9%)
40代	1,270 (28.7%)	1,162 (27.0%)	1,193 (26.2%)
50代	934 (21.1%)	930 (21.6%)	1,021 (22.4%)
60代以上	580 (13.1%)	574 (13.3%)	650 (14.3%)
合 計	4,432 (100.0%)	4,302 (100.0%)	4,557 (100.0%)

2-4. 女性の圧送従事者数について（全国）

（272社回答、1社未回答）

女性の圧送従事者数	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
0人	199 (97.5%)	264 (97.1%)
1人	5 (2.5%)	8 (2.9%)
2人	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3人以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	204 (100.0%)	272 (100.0%)

2-5-(1). 外国人実習生・特定活動・特定技能の外国人就労者の人数について（全国）

（令和元年度調査より、全圧連 全国統一安全・技術講習会受講者データより集計）

外国人実習生 人数	平成30年度調査	
	社数（％） 外国人実習生	社数（％） 特定活動
1人	14（15.9%）	8（29.6%）
2人	17（19.3%）	7（25.9%）
3人	27（30.7%）	3（11.1%）
4人	10（11.4%）	4（14.8%）
5人	6（6.8%）	3（11.1%）
6人以上	14（15.9%）	2（7.4%）
事業所計	88（76.5%）	27（23.5%）
実習生・ 特定活動人数計	327人（81.5%）	74人（18.5%）
	計401人	

外国人実習生 人数	令和元年度調査			令和2年度調査		
	社数（％） 外国人実習生	社数（％） 特定活動	社数（％） 特定技能	社数（％） 外国人実習生	社数（％） 特定活動	社数（％） 特定技能
1人	14（14.3%）	9（27.3%）	1（25.0%）	14（13.1%）	9（34.6%）	5（38.5%）
2人	30（30.6%）	5（15.2%）	2（50.0%）	29（27.1%）	6（23.1%）	3（23.1%）
3人	22（22.4%）	9（27.3%）	0（0.0%）	23（21.5%）	6（23.1%）	1（7.7%）
4人	8（8.2%）	5（15.2%）	0（0.0%）	13（12.1%）	3（11.5%）	2（15.4%）
5人	11（11.2%）	0（0.0%）	0（0.0%）	9（8.4%）	1（3.8%）	0（0.0%）
6人以上	13（13.3%）	5（15.2%）	1（25.0%）	19（17.8%）	1（3.8%）	2（15.4%）
事業所計	98（72.6%）	33（24.4%）	4（3.0%）	107（73.3%）	26（17.8%）	13（8.9%）
実習生・ 特定活動人数計	313人（74.7%）	95人（22.7%）	11人（2.6%）	389人（80.0%）	62人（12.8%）	35人（7.2%）
	計419人			計486人		

2-5-(2). 外国人実習生・特定活動・特定技能の外国人就労者の出身国について（全国）

（令和元年度調査より、全圧連 全国統一安全技術講習会データより集計）

出身国	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	合計人数	社数（％）	合計人数	社数（％）	合計人数	社数（％）
ベトナム	309	73（68.2%）	343	116（79.5%）	390	118（74.7%）
中国	7	7（6.5%）	3	3（2.1%）	11	5（3.2%）
フィリピン	12	12（11.2%）	17	4（2.7%）	18	5（3.2%）
インドネシア	16	3（2.8%）	6	3（2.1%）	16	6（3.8%）
タイ	0	0（0.0%）	0	0（0.0%）	0	0（0.0%）
カンボジア	22	2（1.9%）	4	2（1.4%）	10	4（2.5%）
その他	35	10（9.3%）	46	18（12.3%）	41	20（12.7%）
合計	401	107（100.0%）	419	146（100.0%）	486	158（100.0%）

* その他出身国

ミャンマー	16人
モンゴル	12人
ラオス	6人
バングラディシュ	2人
その他	5人

3. 資格について

3-1. 従業員の保有資格について（全国）

（270社回答、3社未回答）

保有資格	平成30年度調査 1社あたり平均	令和元年度調査 1社あたり平均	令和2年度調査 1社あたり平均
登録コンクリート圧送基幹技能者	1.7人	1.7人	1.6人
コンクリート圧送施工技能士1級	6.1人	6.0人	5.3人
コンクリート圧送施工技能士2級	1.4人	1.3人	1.1人
コンクリートポンプ車特別教育修了者	10.6人	10.9人	9.1人
玉掛技能講習	2.5人	2.4人	2.8人
職長教育修了者（上級職長含む）	6.0人	6.0人	5.2人
特定自主検査事業内検査者	0.9人	0.9人	0.9人
5t未満クレーン技能講習	1.7人	1.6人	1.5人
コンクリート技士	0.2人	0.2人	0.2人
その他	*	*	*

* 「その他」の内容

- ・足場の組立等作業従事者特別教育 ・フルハーネス型墜落制止用器具特別教育 ・酸素欠乏・硫化水素危険作業特別教育
- ・5t未満クレーン特別教育 ・1級土木施工管理技士 ・2級土木施工管理技士 ・一級建築士 ・計測士
- ・ガス溶接技能者 …等

3-2-(1). 建設キャリアアップシステムの登録状況について（全国）

（267社回答、6社未回答）

	事業者（会社）登録		圧送従事者の技能者登録		登録者数
	登録している 社数（%）	登録していない 社数（%）	登録している 社数（%）	登録していない 社数（%）	
令和元年度調査	141 (57.8%)	103 (42.2%)	123 (50.4%)	121 (49.6%)	1,514人
令和2年度調査	197 (73.8%)	70 (26.2%)	164 (62.1%)	100 (37.9%)	1,901人

3-2-(2). 建設キャリアアップシステムの登録状況について（全国・ブロック別）

（267社回答、6社未回答）

ブロック名	令和元年度調査								
	事業者（会社）登録			圧送従事者の技能者登録					
	登録済み (社数)	(%)	未登録 (社数)	(%)	登録済み (社数)	(%)	未登録 (社数)	(%)	登録者数 (人)
北海道ブロック	2	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)	0
東北ブロック	14	(56.0%)	11	(44.0%)	14	(56.0%)	11	(44.0%)	213
関東ブロック	48	(68.6%)	22	(31.4%)	43	(61.4%)	27	(38.6%)	610
信越ブロック	-		-		-		-		-
中部ブロック	33	(75.0%)	11	(25.0%)	30	(68.2%)	14	(31.8%)	291
近畿ブロック	18	(50.0%)	18	(50.0%)	16	(44.4%)	20	(55.6%)	270
中国ブロック	5	(71.4%)	2	(28.6%)	3	(42.9%)	4	(57.1%)	31
四国ブロック	3	(75.0%)	1	(25.0%)	3	(75.0%)	1	(25.0%)	20
九州ブロック	18	(32.1%)	38	(67.9%)	14	(25.0%)	42	(75.0%)	79
全国合計	141	(57.8%)	103	(42.2%)	123	(50.4%)	121	(49.6%)	1514
ブロック名	令和2年度調査								
	事業者（会社）登録			圧送従事者の技能者登録					
	登録済み (社数)	(%)	未登録 (社数)	(%)	登録済み (社数)	(%)	未登録 (社数)	(%)	登録者数 (人)
北海道ブロック	2	(100.0%)	0	(0.0%)	2	(100.0%)	0	(0.0%)	16
東北ブロック	15	(65.2%)	8	(34.8%)	15	(65.2%)	8	(34.8%)	293
関東ブロック	61	(74.4%)	21	(25.6%)	52	(65.0%)	28	(35.0%)	711
信越ブロック	-		-		-		-		-
中部ブロック	38	(80.9%)	9	(19.1%)	35	(74.5%)	12	(25.5%)	354
近畿ブロック	22	(71.0%)	9	(29.0%)	18	(58.1%)	13	(41.9%)	189
中国ブロック	16	(94.1%)	1	(5.9%)	12	(70.6%)	5	(29.4%)	98
四国ブロック	3	(100.0%)	0	(0.0%)	2	(66.7%)	1	(33.3%)	17
九州ブロック	40	(64.5%)	22	(35.5%)	28	(45.9%)	33	(54.1%)	223
全国合計	197	(73.8%)	70	(26.2%)	164	(62.1%)	100	(37.9%)	1901

4. 売上について

4-1. 直近の決算年度（令和2年度）の総売上高について（兼業売上を含む。全国）

(244社回答、29社未回答)

総売上高（円）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
5,000万未満	35（15.0%）	34（14.8%）	50（20.5%）
5,000万以上1億未満	55（23.6%）	46（20.1%）	65（26.6%）
1億以上1億5,000万未満	42（18.0%）	42（18.3%）	24（9.8%）
1億5,000万以上2億未満	22（9.4%）	23（10.0%）	22（9.0%）
2億以上3億未満	28（12.0%）	33（14.4%）	35（14.3%）
3億以上5億未満	23（9.9%）	21（9.2%）	24（9.8%）
5億以上10億未満	19（8.2%）	18（7.9%）	16（6.6%）
10億以上20億未満	7（3.0%）	11（4.8%）	5（2.0%）
20億以上30億未満	1（0.4%）	0（0.0%）	2（0.8%）
30億以上100億未満	1（0.4%）	1（0.4%）	1（0.4%）
100億以上	0（0.0%）	0（0.0%）	0（0.0%）
合計	233（100.0%）	229（100.0%）	244（100.0%）
1社あたり平均	2億4,648.0万円	2億5,301.0万円	2億2,724.0万円

4-2-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送工事の売上高について（外注に出した売上分を除く・全国）

(243社回答、30社未回答)

圧送売上高（円）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
2,500万未満	25（11.2%）	11（4.9%）	26（10.7%）
2,500万以上5,000万未満	30（13.4%）	39（17.3%）	39（16.0%）
5,000万以上1億未満	48（21.4%）	47（20.9%）	72（29.6%）
1億以上1億5,000万未満	42（18.8%）	42（18.7%）	26（10.7%）
1億5,000万以上2億未満	23（10.3%）	24（10.7%）	24（9.9%）
2億以上3億未満	20（8.9%）	26（11.6%）	21（8.6%）
3億以上5億未満	18（8.0%）	18（8.0%）	20（8.2%）
5億以上10億未満	14（6.3%）	13（5.8%）	12（4.9%）
10億以上	4（1.8%）	5（2.2%）	3（1.2%）
合計	224（100.0%）	225（100.0%）	243（100.0%）
1社あたり平均	1億8,621.8万円	1億9,581.3万円	1億6,403.7万円

4-2-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送工事の売上高について（大型主力企業・全国）

(大型主力企業 169社回答、18社未回答)

圧送売上高（円）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
合計	166（100.0%）	169（100.0%）	169（100.0%）
1社あたり平均	2億3,099.0万円	2億3,954.6万円	2億0,917.1万円

4-2-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送工事の売上高について（小型主力企業・全国）

(小型主力企業 72社回答、9社未回答)

圧送売上高（円）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
合計	58（100.0%）	56（100.0%）	72（100.0%）
1社あたり平均	5,807.8万円	6,383.5万円	5,981.2万円

4-2-(4). 過去29年間の圧送工事売上高の推移（全圧連・経営実態調査による・全国）

年度	1社あたり平均 圧送工事売上高 (万円)	指数 (平成4年度調査を 100とする)	備考
平成4年度調査	1億5,940.0	100.0	(389社回答)
平成5年度調査	1億5,130.0	94.9	(284社回答)
平成6年度調査	1億3,784.5	86.5	(381社回答)
平成7年度調査	1億3,555.1	85.0	(383社回答)
平成8年度調査	1億3,649.6	85.6	(390社回答)
平成9年度調査	1億3,907.5	87.2	(357社回答)
平成10年度調査	1億1,764.6	73.8	(265社回答)
平成11年度調査	1億1,382.1	71.4	(220社回答)
平成12年度調査	1億1,854.3	74.4	(190社回答)
平成13年度調査	1億2,161.0	76.3	(149社回答)
平成14年度調査	1億3,353.1	83.8	(168社回答)
平成15年度調査	1億4,135.2	88.7	(133社回答)
平成16年度調査	1億4,971.2	93.9	(129社回答)
平成17年度調査	1億4,533.9	91.2	(131社回答)
平成18年度調査	1億4,340.0	90.0	(130社回答)
平成19年度調査	1億5,704.9	98.5	(164社回答)
平成20年度調査	1億4,072.1	88.3	(185社回答)
平成21年度調査	1億3,292.1	83.4	(161社回答)
平成22年度調査	1億3,509.2	84.8	(152社回答)
平成23年度調査	1億2,872.6	80.8	(210社回答)
平成24年度調査	1億4,064.2	88.2	(207社回答)
平成25年度調査	1億4,935.5	93.7	(191社回答)
平成26年度調査	1億4,958.2	93.8	(230社回答)
平成27年度調査	1億5,864.6	99.5	(249社回答)
平成28年度調査	1億6,163.8	101.4	(240社回答)
平成29年度調査	1億6,622.3	104.3	(236社回答)
平成30年度調査	1億8,621.8	116.8	(224社回答)
令和元年度調査	1億9,581.3	122.8	(225社回答)
令和2年度調査	1億6,403.7	102.9	(243社回答)

4-3. 直近の決算年度（令和2年度）の圧送工事のうち、仲間からの（代車にもらった）売上高（全国）

(185社回答、88社未回答)

代車売上高 (他の圧送会社から仕事をもらった分・円)	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	18 (10.7%)	15 (8.6%)	15 (8.1%)
100万以上300万未満	34 (20.2%)	33 (19.0%)	38 (20.5%)
300万以上500万未満	29 (17.3%)	19 (10.9%)	31 (16.8%)
500万以上800万未満	29 (17.3%)	31 (17.8%)	24 (13.0%)
800万以上1,000万未満	17 (10.1%)	10 (5.7%)	9 (4.9%)
1,000万以上1,500万未満	18 (10.7%)	29 (16.7%)	21 (11.4%)
1,500万以上2,000万未満	4 (2.4%)	6 (3.4%)	8 (4.3%)
2,000万以上3,000万未満	8 (4.8%)	13 (7.5%)	15 (8.1%)
3,000万以上	11 (6.5%)	18 (10.3%)	24 (13.0%)
合計	168 (100.0%)	174 (100.0%)	185 (100.0%)
1社あたり平均	1,317.5万円	1,196.2万円	1,442.4万円
自社の圧送売上高に占める割合(%)	9.2%	10.7%	8.3%

4-4. 直近の決算年度（令和2年度）の圧送工事のうち、外注（代車）に出した売上高（全国）

(193社回答、80社未回答)

外注費 (他の圧送会社に仕事を出した分・円)	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	14 (7.9%)	14 (7.5%)	18 (9.3%)
100万以上300万未満	30 (16.9%)	30 (16.1%)	40 (20.7%)
300万以上500万未満	22 (12.4%)	24 (12.9%)	43 (22.3%)
500万以上800万未満	23 (12.9%)	31 (16.7%)	21 (10.9%)
800万以上1,000万未満	15 (8.4%)	14 (7.5%)	10 (5.2%)
1,000万以上1,500万未満	21 (11.8%)	19 (10.2%)	13 (6.7%)
1,500万以上2,000万未満	4 (2.2%)	10 (5.4%)	3 (1.6%)
2,000万以上3,000万未満	9 (5.1%)	10 (5.4%)	9 (4.7%)
3,000万以上	40 (22.5%)	34 (18.3%)	36 (18.7%)
合計	178 (100.0%)	186 (100.0%)	193 (100.0%)
1社あたり平均	2,444.9万円	2,116.5万円	2,427.9万円
自社の圧送売上高に対する割合 (%)	11.4%	9.9%	7.2%

4-4-(2). 直近の決算年度（令和元年度）の圧送工事のうち、外注（代車）に出した売上高（ブロック別）

① 北海道ブロック

(2社回答、0社未回答)

外注費 (他の圧送会社に仕事を出した分・円)	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	1 (14.3%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)
100万以上300万未満	2 (28.6%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
300万以上500万未満	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
500万以上800万未満	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
800万以上1,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1,000万以上1,500万未満	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,000万以上3,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)
3,000万以上	2 (28.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合計	7 (100.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)
1社あたり平均	9,438.6万円	250.0万円	1,226.5万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	12.2%	1.6%	11.1%

② 東北ブロック

(14社回答、9社未回答)

外注費 (他の圧送会社に仕事を出した分・円)	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	2 (12.5%)	1 (5.6%)	1 (7.1%)
100万以上300万未満	3 (18.8%)	4 (22.2%)	3 (21.4%)
300万以上500万未満	3 (18.8%)	4 (22.2%)	4 (28.6%)
500万以上800万未満	2 (12.5%)	3 (16.7%)	1 (7.1%)
800万以上1,000万未満	2 (12.5%)	2 (11.1%)	1 (7.1%)
1,000万以上1,500万未満	2 (12.5%)	1 (5.6%)	2 (14.3%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,000万以上3,000万未満	0 (0.0%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)
3,000万以上	2 (12.5%)	2 (11.1%)	2 (14.3%)
合計	16 (100.0%)	18 (100.0%)	14 (100.0%)
1社あたり平均	2,593.9万円	2,121.1万円	4,574.1万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	8.5%	12.7%	4.7%

③ 関東ブロック

(55社回答、29社未回答)

外注費（他の圧送会社に仕事を出した分・円）	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
100万未満	2 (3.9%)	5 (9.4%)	5 (9.1%)
100万以上300万未満	5 (9.8%)	5 (9.4%)	11 (20.0%)
300万以上500万未満	5 (9.8%)	3 (5.7%)	10 (18.2%)
500万以上800万未満	6 (11.8%)	8 (15.1%)	6 (10.9%)
800万以上1,000万未満	4 (7.8%)	4 (7.5%)	3 (5.5%)
1,000万以上1,500万未満	7 (13.7%)	10 (18.9%)	3 (5.5%)
1,500万以上2,000万未満	3 (5.9%)	2 (3.8%)	2 (3.6%)
2,000万以上3,000万未満	2 (3.9%)	3 (5.7%)	3 (5.5%)
3,000万以上	17 (33.3%)	13 (24.5%)	12 (21.8%)
合計	51 (100.0%)	53 (100.0%)	55 (100.0%)
1社あたり平均	2,906.6万円	2,573.7万円	1,737.9万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	9.7%	8.7%	5.2%

④ 中部ブロック

(39社回答、10社未回答)

外注費（他の圧送会社に仕事を出した分・円）	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
100万未満	3 (9.4%)	3 (8.3%)	6 (15.4%)
100万以上300万未満	4 (12.5%)	6 (16.7%)	3 (7.7%)
300万以上500万未満	4 (12.5%)	2 (5.6%)	12 (30.8%)
500万以上800万未満	7 (21.9%)	6 (16.7%)	3 (7.7%)
800万以上1,000万未満	3 (9.4%)	5 (13.9%)	1 (2.6%)
1,000万以上1,500万未満	4 (12.5%)	1 (2.8%)	5 (12.8%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	3 (8.3%)	0 (0.0%)
2,000万以上3,000万未満	1 (3.1%)	3 (8.3%)	1 (2.6%)
3,000万以上	6 (18.8%)	7 (19.4%)	8 (20.5%)
合計	32 (100.0%)	36 (100.0%)	39 (100.0%)
1社あたり平均	1,674.2万円	1,664.3万円	1,910.3万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	6.2%	7.8%	8.7%

⑤ 近畿ブロック

(27社回答、5社未回答)

外注費（他の圧送会社に仕事を出した分・円）	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
100万未満	1 (3.8%)	0 (0.0%)	1 (3.7%)
100万以上300万未満	2 (7.7%)	4 (13.8%)	4 (14.8%)
300万以上500万未満	5 (19.2%)	1 (3.4%)	3 (11.1%)
500万以上800万未満	1 (3.8%)	4 (13.8%)	5 (18.5%)
800万以上1,000万未満	2 (7.7%)	1 (3.4%)	1 (3.7%)
1,000万以上1,500万未満	1 (3.8%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)
1,500万以上2,000万未満	1 (3.8%)	4 (13.8%)	0 (0.0%)
2,000万以上3,000万未満	3 (11.5%)	2 (6.9%)	2 (7.4%)
3,000万以上	10 (38.5%)	11 (37.9%)	11 (40.7%)
合計	26 (100.0%)	29 (100.0%)	27 (100.0%)
1社あたり平均	3,387.2万円	4,530.9万円	4,211.5万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	17.7%	16.6%	12.2%

⑥ 中国ブロック

(9社回答、8社未回答)

外注費（他の圧送会社に仕事を出した分・円）	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	1 (33.3%)	1 (25.0%)	1 (11.1%)
100万以上300万未満	1 (33.3%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)
300万以上500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (22.2%)
500万以上800万未満	0 (0.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)
800万以上1,000万未満	0 (0.0%)	1 (25.0%)	1 (11.1%)
1,000万以上1,500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)
2,000万以上3,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3,000万以上	1 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合計	3 (100.0%)	4 (100.0%)	9 (100.0%)
1社あたり平均	1,731.0万円	564.8万円	587.0万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	3.9%	9.4%	3.5%

⑦ 四国ブロック

(1社回答、2社未回答)

外注費（他の圧送会社に仕事を出した分・円）	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万以上300万未満	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)
300万以上500万未満	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
500万以上800万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
800万以上1,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1,000万以上1,500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,000万以上3,000万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3,000万以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合計	1 (100.0%)	2 (100.0%)	1 (100.0%)
1社あたり平均	300.0万円	117.0万円	713.0万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	1.8%	0.9%	-

⑧ 九州ブロック

(46社回答、17社未回答)

外注費（他の圧送会社に仕事を出した分・円）	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
100万未満	4 (9.5%)	4 (9.5%)	3 (6.5%)
100万以上300万未満	13 (31.0%)	8 (19.0%)	16 (34.8%)
300万以上500万未満	4 (9.5%)	13 (31.0%)	12 (26.1%)
500万以上800万未満	6 (14.3%)	8 (19.0%)	5 (10.9%)
800万以上1,000万未満	4 (9.5%)	1 (2.4%)	3 (6.5%)
1,000万以上1,500万未満	6 (14.3%)	5 (11.9%)	2 (4.3%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)
2,000万以上3,000万未満	3 (7.1%)	1 (2.4%)	3 (6.5%)
3,000万以上	2 (4.8%)	1 (2.4%)	2 (4.3%)
合計	42 (100.0%)	42 (100.0%)	46 (100.0%)
1社あたり平均	767.6万円	590.0万円	754.6万円
自社の圧送売上高に占める割合 (%)	6.2%	8.2%	6.1%

4-5-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送従事者1人あたりの圧送工事売上高（全国）

（圧送工事売上高・圧送従事者数双方回答の241社につき算出）

1人あたり圧送売上高（円/人）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
500万未満	5（2.2%）	0（0.0%）	4（1.7%）
500万以上1,000万未満	53（23.8%）	44（19.5%）	55（22.8%）
1,000万以上1,500万未満	77（34.5%）	83（36.7%）	87（36.1%）
1,500万以上2,000万未満	52（23.3%）	54（23.9%）	54（22.4%）
2,000万以上	36（16.1%）	45（19.9%）	41（17.0%）
合計	223（100.0%）	226（100.0%）	241（100.0%）
1人あたり平均	1,409.4万円	1,532.5万円	1,435.9万円

4-5-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送従事者1人あたりの圧送工事売上高（大型主力企業・全国）

（大型主力企業167社回答、20社未回答）

1人あたり圧送売上高（円/人）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
合計	166（100.0%）	170（100.0%）	167（100.0%）
1人あたり平均	1,527.4万円	1,615.8万円	1,515.1万円

4-5-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送従事者1人あたりの圧送工事売上高（小型主力企業・全国）

（小型主力企業72社回答、9社未回答）

1人あたり圧送売上高（円/人）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
合計	57（100.0%）	56（100.0%）	72（100.0%）
1人あたり平均	1,065.7万円	1,279.5万円	1,261.9万円

4-5-(4). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送従事者1人あたりの圧送工事売上高（ブロック別）

① 北海道ブロック

（2社回答）

圧送売上高（円/人）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
500万未満	0（0.0%）	0（0.0%）	0（0.0%）
500万以上1,000万未満	0（0.0%）	0（0.0%）	0（0.0%）
1,000万以上1,500万未満	1（11.1%）	0（0.0%）	1（50.0%）
1,500万以上2,000万未満	5（55.6%）	2（100.0%）	0（0.0%）
2,000万以上	3（33.3%）	0（0.0%）	1（50.0%）
合計	9（100.0%）	2（100.0%）	2（100.0%）
1人あたり平均	1,952.7万円	1,837.5万円	1,708.3万円

② 東北ブロック

（21社回答）

圧送売上高（円/人）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
500万未満	0（0.0%）	0（0.0%）	0（0.0%）
500万以上1,000万未満	4（19.0%）	3（13.6%）	3（14.3%）
1,000万以上1,500万未満	10（47.6%）	11（50.0%）	8（38.1%）
1,500万以上2,000万未満	3（14.3%）	3（13.6%）	7（33.3%）
2,000万以上	4（19.0%）	5（22.7%）	3（14.3%）
合計	21（100.0%）	22（100.0%）	21（100.0%）
1人あたり平均	1,490.3万円	1,545.2万円	1,512.6万円

③ 関東ブロック

（70社回答）

圧送売上高（円/人）	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
500万未満	3（5.1%）	0（0.0%）	0（0.0%）
500万以上1,000万未満	9（15.3%）	3（4.8%）	13（18.6%）
1,000万以上1,500万未満	17（28.8%）	27（43.5%）	31（44.3%）
1,500万以上2,000万未満	17（28.8%）	17（27.4%）	15（21.4%）
2,000万以上	13（22.0%）	15（24.2%）	11（15.7%）
合計	59（100.0%）	62（100.0%）	70（100.0%）
1人あたり平均	1,498.6万円	1,680.5万円	1,415.8万円

④ 中部ブロック

(45社回答)

圧送売上高 (円/人)	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
500万以上1,000万未満	3 (8.6%)	2 (5.0%)	4 (8.9%)
1,000万以上1,500万未満	14 (40.0%)	10 (25.0%)	14 (31.1%)
1,500万以上2,000万未満	11 (31.4%)	15 (37.5%)	14 (31.1%)
2,000万以上	7 (20.0%)	13 (32.5%)	13 (28.9%)
合 計	35 (100.0%)	40 (100.0%)	45 (100.0%)
1人あたり平均	1,669.6万円	1,822.4万円	1,760.3万円

⑤ 近畿ブロック

(29社回答)

圧送売上高 (円/人)	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)
500万以上1,000万未満	3 (11.5%)	4 (11.8%)	2 (6.9%)
1,000万以上1,500万未満	7 (26.9%)	11 (32.4%)	10 (34.5%)
1,500万以上2,000万未満	10 (38.5%)	9 (26.5%)	7 (24.1%)
2,000万以上	6 (23.1%)	10 (29.4%)	9 (31.0%)
合 計	26 (100.0%)	34 (100.0%)	29 (100.0%)
1人あたり平均	1,696.5万円	1,807.3万円	1,761.4万円

⑥ 中国ブロック

(12社回答)

圧送売上高 (円/人)	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
500万以上1,000万未満	0 (0.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
1,000万以上1,500万未満	3 (60.0%)	3 (50.0%)	7 (58.3%)
1,500万以上2,000万未満	1 (20.0%)	2 (33.3%)	2 (16.7%)
2,000万以上	1 (20.0%)	0 (0.0%)	3 (25.0%)
合 計	5 (100.0%)	6 (100.0%)	12 (100.0%)
1人あたり平均	1,580.9万円	1,318.0万円	1,657.9万円

⑦ 四国ブロック

(3社回答)

圧送売上高 (円/人)	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
500万未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
500万以上1,000万未満	0 (0.0%)	1 (25.0%)	2 (66.7%)
1,000万以上1,500万未満	1 (100.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)
1,500万以上2,000万未満	0 (0.0%)	1 (25.0%)	1 (33.3%)
2,000万以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	1 (100.0%)	4 (100.0%)	3 (100.0%)
1人あたり平均	1,185.7万円	1,218.8万円	1,018.6万円

⑧ 九州ブロック

(59社回答)

圧送売上高 (円/人)	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
500万未満	2 (3.0%)	0 (0.0%)	3 (5.1%)
500万以上1,000万未満	34 (50.7%)	30 (53.6%)	31 (52.5%)
1,000万以上1,500万未満	24 (35.8%)	19 (33.9%)	16 (27.1%)
1,500万以上2,000万未満	5 (7.5%)	5 (8.9%)	8 (13.6%)
2,000万以上	2 (3.0%)	2 (3.6%)	1 (1.7%)
合 計	67 (100.0%)	56 (100.0%)	59 (100.0%)
1人あたり平均	97.8万円	1,024.1万円	991.7万円

4-6-(1). 圧送工事売上高の、公共工事と民間工事の比率、建築工事と土木工事の比率（全国）

(245社回答、28社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	34.8%	36.7%	36.1%	建築工事	69.6%	67.7%	67.7%
民間工事	65.2%	63.3%	63.9%	土木工事	30.4%	32.3%	32.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

4-6-(2). 圧送工事売上高の、公共工事と民間工事の比率、建築工事と土木工事の比率（ブロック別）

① 北海道ブロック

(2社回答、0社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	33.9%	25.0%	12.5%	建築工事	72.2%	80.0%	97.5%
民間工事	66.1%	75.0%	87.5%	土木工事	27.8%	20.0%	2.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

② 東北ブロック

(22社回答、1社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	42.1%	47.5%	54.5%	建築工事	62.1%	61.7%	57.8%
民間工事	57.9%	52.5%	45.5%	土木工事	37.9%	38.3%	42.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

③ 関東ブロック

(75社回答、9社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	25.8%	26.4%	25.8%	建築工事	78.1%	76.1%	74.5%
民間工事	74.2%	73.6%	74.2%	土木工事	21.9%	23.9%	25.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

④ 中部ブロック

(49社回答、0社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	37.1%	35.3%	33.1%	建築工事	66.1%	65.5%	69.7%
民間工事	62.9%	64.7%	66.9%	土木工事	33.9%	34.5%	30.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

⑤ 近畿ブロック

(29社回答、3社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	31.5%	30.5%	30.9%	建築工事	71.6%	68.5%	71.0%
民間工事	68.5%	69.5%	69.1%	土木工事	28.4%	31.5%	29.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

⑥ 中国ブロック

(14社回答、3社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	38.3%	49.2%	43.6%	建築工事	67.5%	60.0%	57.9%
民間工事	61.7%	50.8%	56.4%	土木工事	32.5%	40.0%	42.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

⑦ 四国ブロック

(3社回答、0社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	77.5%	65.4%	72.7%	建築工事	37.5%	51.2%	34.7%
民間工事	22.5%	34.6%	27.3%	土木工事	62.5%	48.8%	65.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

⑧ 九州ブロック

(51社回答、12社未回答)

公共・民間	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)	建築・土木	平成30年度調査 平均 (%)	令和元年度調査 平均 (%)	令和2年度調査 平均 (%)
公共工事	40.5%	47.4%	45.8%	建築工事	65.7%	63.1%	62.3%
民間工事	59.5%	52.6%	54.2%	土木工事	34.3%	36.9%	37.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	合計	100.0%	100.0%	100.0%

4-7-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の受注量について（全国）

(253社回答、20社未回答)

平成30年度調査			
受注量	社数 (%)	増減の割合	社数 (%)
増加	102 (40.8%)	～10%	53 (52.0%)
1社あたり 平均	14.4%増加	11%～20%	34 (33.3%)
		21%～30%	6 (5.9%)
		31%以上	6 (5.9%)
		不明	3 (2.9%)
横ばい	99 (39.6%)	—	—
減少	49 (19.6%)	～10%	23 (46.9%)
1社あたり 平均	17.6%減少	11%～20%	15 (30.6%)
		21%～30%	5 (10.2%)
		31%以上	6 (12.2%)
		不明	0 (0.0%)
合計	250 (100.0%)	—	—

令和元年度調査				令和2年度調査			
受注量	社数 (%)	増減の割合	社数 (%)	受注量	社数 (%)	増減の割合	社数 (%)
増加	81 (34.5%)	～10%	40 (49.4%)	増加	56 (22.1%)	～10%	27 (48.2%)
1社あたり 平均	14.2%増加	11%～20%	33 (40.7%)	1社あたり 平均	19.3%増加	11%～20%	19 (33.9%)
		21%～30%	4 (4.9%)			21%～30%	6 (10.7%)
		31%以上	4 (4.9%)			31%以上	4 (7.1%)
		不明	0 (0.0%)			不明	0 (0.0%)
横ばい	99 (42.1%)	—	—	横ばい	77 (30.4%)	—	—
減少	55 (23.4%)	～10%	25 (45.5%)	減少	120 (47.4%)	～10%	45 (37.5%)
1社あたり 平均	16.6%減少	11%～20%	19 (34.5%)	1社あたり 平均	17.7%減少	11%～20%	47 (39.2%)
		21%～30%	7 (12.7%)			21%～30%	15 (12.5%)
		31%以上	4 (7.3%)			31%以上	10 (8.3%)
		不明	0 (0.0%)			不明	3 (2.5%)
合計	235 (100.0%)	—	—	合計	253 (100.0%)	—	—

③ 関東ブロック

(77社回答、7社未回答)

受注量	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
増加	29 (42.6%) 1社あたり平均 12.7%増加	24 (35.8%) 1社あたり平均 14.8%増加	12 (15.6%) 1社あたり平均 18.8%増加
横ばい	27 (39.7%)	29 (43.3%)	24 (31.2%)
減少	12 (17.6%) 1社あたり平均 14.4%減少	14 (20.9%) 1社あたり平均 14.5%減少	41 (53.2%) 1社あたり平均 20.4%減少
合計	68 (100.0%)	67 (100.0%)	77 (100.0%)

④ 中部ブロック

(47社回答、2社未回答)

受注量	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
増加	21 (51.2%) 1社あたり平均 17.8%増加	16 (39.0%) 1社あたり平均 12.6%増加	13 (27.7%) 1社あたり平均 18.2%増加
横ばい	12 (29.3%)	15 (36.6%)	15 (31.9%)
減少	8 (19.5%) 1社あたり平均 12.1%減少	10 (24.4%) 1社あたり平均 11.8%減少	19 (40.4%) 1社あたり平均 11.2%減少
合計	41 (100.0%)	41 (100.0%)	47 (100.0%)

⑤ 近畿ブロック

(30社回答、2社未回答)

受注量	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
増加	11 (35.5%) 1社あたり平均 10.4%増加	13 (38.2%) 1社あたり平均 15.5%増加	10 (33.3%) 1社あたり平均 13.5%増加
横ばい	13 (41.9%)	17 (50.0%)	14 (46.7%)
減少	7 (22.6%) 1社あたり平均 14.4%減少	4 (11.8%) 1社あたり平均 16.3%減少	6 (20.0%) 1社あたり平均 15.5%減少
合計	31 (100.0%)	34 (100.0%)	30 (100.0%)

⑥ 中国ブロック

(13社回答、4社未回答)

受注量	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
増加	3 (42.9%) 1社あたり平均 8.0%増加	1 (14.3%) 1社あたり平均 43.0%増加	4 (30.8%) 1社あたり平均 72.5%増加
横ばい	1 (14.3%)	3 (42.9%)	5 (38.5%)
減少	3 (42.9%) 1社あたり平均 43.3%減少	3 (42.9%) 1社あたり平均 9.0%減少	4 (30.8%) 1社あたり平均 38.3%減少
合計	7 (100.0%)	7 (100.0%)	13 (100.0%)

⑦ 四国ブロック

(3社回答、0社未回答)

受注量	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
増加	1 (50.0%) 1社あたり平均 4.0%増加	2 (40.0%) 1社あたり平均 8.5%増加	0 (0.0%) 1社あたり平均 -
横ばい	0 (0.0%)	2 (40.0%)	1 (33.3%)
減少	1 (50.0%) 1社あたり平均 -	1 (20.0%) 1社あたり平均 30.0%減少	2 (66.7%) 1社あたり平均 12.0%減少
合 計	2 (100.0%)	5 (100.0%)	3 (100.0%)

⑧ 九州ブロック

(58社回答、5社未回答)

受注量	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
増加	27 (40.3%) 1社あたり平均 17.2%増加	19 (33.9%) 1社あたり平均 14.5%増加	8 (13.8%) 1社あたり平均 9.9%増加
横ばい	32 (47.8%)	23 (41.1%)	15 (25.9%)
減少	8 (11.9%) 1社あたり平均 19.3%減少	14 (25.0%) 1社あたり平均 21.3%減少	35 (60.3%) 1社あたり平均 15.1%減少
合 計	67 (100.0%)	56 (100.0%)	58 (100.0%)

5. 受注契約について

5-1. 契約先の割合について(全国)

(257社回答、16社未回答)

契約先	平成30年度調査		
	平均割合(%)	割合の分布	社数(%)
ゼネコン	60.1%	0～20%	61 (24.2%)
		21～40%	27 (10.7%)
		41～60%	26 (10.3%)
		61～80%	56 (22.2%)
		81～100%	82 (32.5%)
		計100%	
躯体業者等	19.9%	0～20%	182 (72.2%)
		21～40%	31 (12.3%)
		41～60%	14 (5.6%)
		61～80%	13 (5.2%)
		81～100%	12 (4.8%)
		計100%	
同業者	9.6%	0～20%	232 (92.1%)
		21～40%	14 (5.6%)
		41～60%	4 (1.6%)
		61～80%	2 (0.8%)
		81～100%	0 (0.0%)
		計100%	
その他	14.7%	0～20%	197 (78.2%)
		21～40%	20 (7.9%)
		41～60%	17 (6.7%)
		61～80%	7 (2.8%)
		81～100%	11 (4.4%)
		計100%	
合計	100.0%		

契約先	令和元年度調査			令和2年度調査		
	平均割合(%)	割合の分布	社数(%)	平均割合(%)	割合の分布	社数(%)
ゼネコン	58.2%	0～20%	64 (26.7%)	55.1%	0～20%	68 (26.5%)
		21～40%	26 (10.8%)		21～40%	26 (10.1%)
		41～60%	28 (11.7%)		41～60%	25 (9.7%)
		61～80%	58 (24.2%)		61～80%	65 (25.3%)
		81～100%	64 (26.7%)		81～100%	73 (28.4%)
		計100%			計100%	
躯体業者等	19.0%	0～20%	159 (66.3%)	21.8%	0～20%	184 (71.6%)
		21～40%	31 (12.9%)		21～40%	19 (7.4%)
		41～60%	22 (9.2%)		41～60%	18 (7.0%)
		61～80%	14 (5.8%)		61～80%	17 (6.6%)
		81～100%	14 (5.8%)		81～100%	19 (7.4%)
		計100%			計100%	
同業者	8.6%	0～20%	207 (86.3%)	11.8%	0～20%	219 (85.2%)
		21～40%	18 (7.5%)		21～40%	24 (9.3%)
		41～60%	7 (2.9%)		41～60%	7 (2.7%)
		61～80%	4 (1.7%)		61～80%	3 (1.2%)
		81～100%	4 (1.7%)		81～100%	4 (1.6%)
		計100%			計100%	
その他	14.2%	0～20%	201 (83.8%)	11.3%	0～20%	215 (84.0%)
		21～40%	18 (7.5%)		21～40%	22 (8.6%)
		41～60%	8 (3.3%)		41～60%	6 (2.3%)
		61～80%	7 (2.9%)		61～80%	5 (2.0%)
		81～100%	6 (2.5%)		81～100%	8 (3.1%)
		計100%			計100%	
合計	100.0%			100.0%		

5-2-(1). 主な見積方法について（全国）

(264社回答、9社未回答。一部未回答・重複回答あり。回答数264を100%とする)

見積の方法	大型主力企業		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障なし	38 (14.9%)	36 (14.6%)	42 (15.9%)
2 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障あり	194 (76.1%)	187 (75.7%)	194 (73.5%)
最低保障			
～30㎡未満まで	9 (4.6%)	16 (8.6%)	11 (5.7%)
30㎡まで	12 (6.2%)	9 (4.8%)	12 (6.2%)
～50㎡未満まで	53 (27.3%)	47 (25.1%)	49 (25.3%)
50㎡まで	90 (46.4%)	98 (52.4%)	96 (49.5%)
～100㎡未満まで	1 (0.5%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)
100㎡まで	18 (9.3%)	15 (8.0%)	21 (10.8%)
3 常用（常備）での見積	27 (10.6%)	43 (17.4%)	34 (12.9%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	3 (11.1%)	4 (9.3%)	6 (17.6%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	1 (2.3%)	2 (5.9%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	1 (2.3%)	2 (5.9%)
50㎡まで常用、	20 (74.1%)	28 (65.1%)	18 (52.9%)
～100㎡未満までの常用、	1 (3.7%)	2 (4.7%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	3 (11.1%)	7 (16.3%)	5 (14.7%)
4 ㎡単価のみでの見積	1 (0.4%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)
5 その他	1 (0.4%)	2 (0.8%)	2 (0.8%)

5-2-(2). 主な見積方法について（大型主力企業・全国）

(大型主力企業183社回答、。一部未回答・重複回答あり。4社未回答)

見積の方法	大型主力企業		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障なし	21 (11.4%)	22 (12.3%)	21 (11.5%)
2 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障あり	151 (81.6%)	140 (78.2%)	147 (80.3%)
最低保障			
～30㎡未満まで	0 (0.0%)	4 (2.9%)	2 (1.4%)
30㎡まで	6 (4.0%)	8 (5.7%)	7 (4.8%)
～50㎡未満まで	40 (26.5%)	31 (22.1%)	38 (25.9%)
50㎡まで	81 (53.6%)	82 (58.6%)	79 (53.7%)
～100㎡未満まで	1 (0.7%)	0 (0.0%)	1 (0.7%)
100㎡まで	17 (11.3%)	14 (10.0%)	19 (12.9%)
3 常用（常備）での見積	16 (8.6%)	31 (17.3%)	18 (9.8%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	0 (0.0%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	1 (3.2%)	1 (5.6%)
50㎡まで常用、	14 (87.5%)	23 (74.2%)	13 (72.2%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	2 (12.5%)	5 (16.1%)	3 (16.7%)
4 ㎡単価のみでの見積	1 (0.5%)	1 (0.6%)	0 (0.0%)
5 その他	0 (0.0%)	1 (0.6%)	1 (0.5%)

5-2-(3). 主な見積方法について（小型主力企業・全国）

（小型主力企業79社回答、2社未回答）

見積の方法	小型主力企業		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障なし	17 (24.6%)	14 (20.6%)	20 (25.3%)
2 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障あり	42 (60.9%)	47 (69.1%)	46 (58.2%)
最低保障			
～30㎡未満まで	9 (21.4%)	8 (17.0%)	7 (15.2%)
30㎡まで	6 (14.3%)	1 (2.1%)	5 (10.9%)
～50㎡未満まで	12 (28.6%)	16 (34.0%)	11 (23.9%)
50㎡まで	9 (21.4%)	16 (34.0%)	16 (34.8%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	1 (2.4%)	1 (2.1%)	2 (4.3%)
3 常用（常備）での見積	11 (15.9%)	12 (17.6%)	16 (20.3%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	3 (27.3%)	3 (25.0%)	6 (37.5%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (12.5%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (6.3%)
50㎡まで常用、	6 (54.5%)	5 (41.7%)	5 (31.3%)
～100㎡未満までの常用、	1 (9.1%)	2 (16.7%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	1 (9.1%)	2 (16.7%)	2 (12.5%)
4 ㎡単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	1 (1.4%)	1 (1.5%)	1 (1.3%)

5-2-(4). 主な見積方法について（ブロック別）

① 北海道ブロック

（2社回答、0社未回答）

見積の方法	小型主力企業		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障なし	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2 基本料金制（基本料金+㎡あたり圧送料）*最低保障あり	8 (61.5%)	2 (100.0%)	1 (50.0%)
最低保障			
～30㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで	1 (12.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで	5 (62.5%)	2 (100.0%)	1 (100.0%)
～100㎡未満まで	2 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用（常備）での見積	5 (38.5%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	5 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 ㎡単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

② 東北ブロック

(22社回答、1社未回答。重複回答あり。回答数22を100%とする)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料)*最低保障なし	5 (19.2%)	5 (20.0%)	5 (22.7%)
2 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料)*最低保障あり	11 (42.3%)	10 (40.0%)	9 (40.9%)
最低保障			
～30㎡未満まで	5 (45.5%)	4 (40.0%)	2 (22.2%)
30㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで	6 (54.5%)	6 (60.0%)	7 (77.8%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用(常備)での見積	12 (46.2%)	12 (48.0%)	8 (36.4%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	1 (8.3%)	1 (8.3%)	2 (25.0%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	11 (91.7%)	11 (91.7%)	6 (75.0%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 ㎡単価のみでの見積	1 (3.8%)	1 (4.0%)	0 (0.0%)
5 その他	1 (3.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

③ 関東ブロック

(80社回答、4社未回答。重複回答あり。回答数80を100%とする)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料)*最低保障なし	1 (1.9%)	2 (2.8%)	4 (5.0%)
2 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料)*最低保障あり	48 (90.6%)	65 (91.5%)	67 (83.8%)
最低保障			
～30㎡未満まで	0 (0.0%)	3 (4.6%)	3 (4.5%)
30㎡まで	1 (2.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満まで	1 (2.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで	46 (95.8%)	62 (95.4%)	63 (94.0%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (1.5%)
100㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用(常備)での見積	14 (26.4%)	16 (22.5%)	13 (16.3%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	1 (7.1%)	1 (6.3%)	4 (30.8%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (7.7%)
～50㎡未満までの常用、	1 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	12 (85.7%)	13 (81.3%)	8 (61.5%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	2 (12.5%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 ㎡単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	1 (1.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

④ 中部ブロック

(49社回答、0社未回答。重複回答あり。回答数49を100%とする)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料)*最低保障なし	4 (8.2%)	4 (9.1%)	6 (12.2%)
2 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料)*最低保障あり	42 (85.7%)	35 (79.5%)	38 (77.6%)
最低保障			
～30㎡未満まで	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで	21 (50.0%)	19 (54.3%)	17 (44.7%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	20 (47.6%)	15 (42.9%)	21 (55.3%)
3 常用(常備)での見積	8 (16.3%)	8 (18.2%)	5 (10.2%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	1 (0.0%)	3 (0.0%)	1 (0.0%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	7 (0.0%)	5 (0.0%)	4 (0.0%)
4 ㎡単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	2 (4.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

⑤ 近畿ブロック

(31社回答、1社未回答。重複回答あり。回答数31を100%とする)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料) *最低保障なし	28 (73.7%)	24 (70.6%)	24 (77.4%)
2 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料) *最低保障あり	6 (15.8%)	6 (17.6%)	5 (16.1%)
最低保障			
～30㎡未満まで	5 (83.3%)	5 (83.3%)	4 (80.0%)
30㎡まで	1 (16.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
～50㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用(常備)での見積	5 (13.2%)	5 (14.7%)	3 (9.7%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで常用、	1 (20.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	0 (0.0%)	1 (20.0%)	2 (66.7%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	3 (60.0%)	2 (40.0%)	1 (33.3%)
4 ㎡単価のみでの見積	2 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	0 (0.0%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)

⑥ 中国ブロック

(17社回答、0社未回答)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料) *最低保障なし	2 (18.2%)	0 (0.0%)	2 (11.8%)
2 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料) *最低保障あり	9 (81.8%)	7 (100.0%)	15 (88.2%)
最低保障			
～30㎡未満まで	1 (11.1%)	2 (28.6%)	1 (6.7%)
30㎡まで	3 (33.3%)	1 (14.3%)	8 (53.3%)
～50㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (6.7%)
50㎡まで	5 (55.6%)	4 (57.1%)	5 (33.3%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用(常備)での見積	0 (0.0%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	0 (0.0%)	1 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 ㎡単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

⑦ 四国ブロック

(3社回答、0社未回答)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料) *最低保障なし	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2 基本料金制 (基本料金+㎡あたり圧送料) *最低保障あり	2 (100.0%)	5 (100.0%)	3 (100.0%)
最低保障			
～30㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで	2 (100.0%)	5 (100.0%)	3 (100.0%)
～100㎡未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用(常備)での見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～30㎡未満までの常用、以降1㎡ごと圧送料	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～50㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
～100㎡未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100㎡まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 ㎡単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

⑧ 九州ブロック

(60社回答、3社未回答。重複回答あり。回答数60を100%とする)

見積の方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 基本料金制 (基本料金+m ³ あたり圧送料) *最低保障なし	1 (1.6%)	1 (1.7%)	1 (1.7%)
2 基本料金制 (基本料金+m ³ あたり圧送料) *最低保障あり	62 (98.4%)	57 (96.6%)	56 (93.3%)
最低保障			
~30m ³ 未満まで	3 (4.8%)	2 (3.5%)	1 (1.8%)
30m ³ まで	3 (4.8%)	7 (12.3%)	4 (7.1%)
~50m ³ 未満まで	56 (90.3%)	47 (82.5%)	48 (85.7%)
50m ³ まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
~100m ³ 未満まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100m ³ まで	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 常用(常備)での見積	4 (6.3%)	1 (1.7%)	3 (5.0%)
~30m ³ 未満までの常用、以降1m ³ ごと圧送料	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30m ³ まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)
~50m ³ 未満までの常用、	4 (100.0%)	1 (100.0%)	2 (66.7%)
50m ³ まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
~100m ³ 未満までの常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100m ³ まで常用、	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 m ³ 単価のみでの見積	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 その他	0 (0.0%)	1 (1.7%)	2 (3.3%)

5-3-(1). 法定福利費(社会保険料の事業主負担分)の見積提示・請求について(全国)

(261社回答、12社未回答)

法定福利費の見積提示・請求	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
明示・請求している	229 (87.4%)	217 (87.9%)	227 (87.0%)
明示も請求もしていない	28 (10.7%)	26 (10.5%)	29 (11.1%)
その他	5 (1.9%)	4 (1.6%)	5 (1.9%)
合 計	262 (100.0%)	247 (100.0%)	261 (100.0%)

5-3-(2). 法定福利費(社会保険料の事業主負担分)の見積提示・請求について(大型主力企業・全国)

(大型主力企業184社回答、3社未回答)

法定福利費の見積提示・請求	大型主力企業		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
明示・請求している	176 (94.1%)	169 (94.9%)	174 (94.6%)
明示も請求もしていない	9 (4.8%)	8 (4.5%)	8 (4.3%)
その他	2 (1.1%)	1 (0.6%)	2 (1.1%)
合 計	187 (100.0%)	178 (100.0%)	184 (100.0%)

5-3-(3). 法定福利費(社会保険料の事業主負担分)の見積提示・請求について(小型主力企業・全国)

(小型主力企業75社回答、6社未回答)

見積提示・請求	小型主力企業		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
明示・請求している	52 (71.2%)	48 (70.6%)	52 (69.3%)
明示も請求もしていない	19 (26.0%)	18 (26.5%)	21 (28.0%)
その他	2 (2.7%)	2 (2.9%)	2 (2.7%)
合 計	73 (100.0%)	68 (100.0%)	75 (100.0%)

5-3-(4). 法定福利費を見積書に別枠明示した場合の、各取引先の確保の状況について（全国）

（上記質問で「請求している」と回答した企業227社を100%とする）

得意先	平成30年度調査		
	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない
スーパーゼネコン	148 (81.8%)	23 (12.7%)	10 (5.5%)
大手/中堅ゼネコン	149 (73.8%)	46 (22.8%)	7 (3.5%)
地場ゼネコン	104 (50.2%)	81 (39.1%)	22 (10.6%)
ハウスメーカー/工務店	65 (35.3%)	56 (30.4%)	63 (34.2%)

得意先	令和元年度調査			令和2年度調査		
	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない
スーパーゼネコン	143 (89.4%)	14 (8.8%)	3 (1.9%)	150 (87.7%)	18 (10.5%)	3 (1.8%)
大手/中堅ゼネコン	160 (84.7%)	26 (13.8%)	3 (1.6%)	157 (79.3%)	38 (19.2%)	3 (1.5%)
地場ゼネコン	120 (62.5%)	62 (32.3%)	10 (5.2%)	133 (64.6%)	59 (28.6%)	14 (6.8%)
ハウスメーカー/工務店	64 (38.8%)	45 (27.3%)	56 (33.9%)	80 (47.1%)	44 (25.9%)	46 (27.1%)

5-3-(5). 法定福利費を見積書に別枠明示した場合の、各取引先の確保の状況について（大型主力企業・全国）

（上記質問で「請求している」と回答した大型主力企業174社を100%とする）

得意先	大型主力企業		
	平成30年度調査		
	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない
スーパーゼネコン	126 (83.4%)	18 (11.9%)	7 (4.6%)
大手/中堅ゼネコン	124 (76.1%)	35 (21.5%)	4 (2.5%)
地場ゼネコン	87 (54.4%)	58 (36.3%)	15 (9.4%)
ハウスメーカー/工務店	56 (40.6%)	43 (31.2%)	39 (28.3%)

得意先	大型主力企業					
	令和元年度調査			令和2年度調査		
	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない
スーパーゼネコン	115 (89.1%)	12 (9.3%)	2 (1.6%)	121 (87.7%)	14 (10.1%)	3 (2.2%)
大手/中堅ゼネコン	131 (87.3%)	17 (11.3%)	2 (1.3%)	125 (80.6%)	28 (18.1%)	2 (1.3%)
地場ゼネコン	102 (68.9%)	40 (27.0%)	6 (4.1%)	108 (67.9%)	43 (27.0%)	8 (5.0%)
ハウスメーカー/工務店	55 (45.1%)	34 (27.9%)	33 (27.0%)	69 (53.1%)	32 (24.6%)	29 (22.3%)

5-3-(6). 法定福利費を見積書に別枠明示した場合の、各取引先の確保の状況について（小型主力企業・全国）

（上記質問で「請求している」と回答した小型主力企業52社を100%とする）

得意先	小型主力企業		
	平成30年度調査		
	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない
スーパーゼネコン	21 (72.4%)	5 (17.2%)	3 (10.3%)
大手/中堅ゼネコン	24 (63.2%)	11 (28.9%)	3 (7.9%)
地場ゼネコン	16 (34.8%)	23 (50.0%)	7 (15.2%)
ハウスメーカー/工務店	9 (20.0%)	13 (28.9%)	23 (51.1%)

得意先	小型主力企業					
	令和元年度調査			令和2年度調査		
	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない	ほぼ取れる	一部は取れる	ほぼ取れない
スーパーゼネコン	28 (90.3%)	2 (6.5%)	1 (3.2%)	29 (87.9%)	4 (12.1%)	0 (0.0%)
大手/中堅ゼネコン	29 (74.4%)	9 (23.1%)	1 (2.6%)	31 (73.8%)	10 (23.8%)	1 (2.4%)
地場ゼネコン	18 (40.9%)	22 (50.0%)	4 (9.1%)	25 (54.3%)	15 (32.6%)	6 (13.0%)
ハウスメーカー/工務店	9 (20.9%)	11 (23.6%)	23 (53.5%)	11 (28.2%)	12 (30.8%)	16 (41.0%)

5-4. 発注先との主な契約方法について（全国）

（262社回答、11社未回答。重複回答あり。回答数262を100%とする）

契約方法	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 工事ごとの契約書	68 (26.1%)	60 (24.6%)	63 (24.0%)
2 基本契約書及び 注文書、請書	47 (18.0%)	50 (20.5%)	61 (23.3%)
3 注文書と請書の 両方の交換	78 (29.9%)	67 (27.5%)	69 (26.3%)
4 注文書又は請書の どちらか一方の交付	18 (6.9%)	24 (9.8%)	25 (9.5%)
5 メモ又は口頭	54 (20.7%)	50 (20.5%)	50 (19.1%)
6 その他	1 (0.4%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)

5-5-(1). 主力機種について（全国）

（268社回答、5社未回答）

	大型車 (10超～8tピストン車) 社数(%)	小型車 (4t以下スクイズ車) 社数(%)
平成30年度	187 (71.6%)	74 (28.4%)
令和元年度	180 (71.1%)	73 (28.9%)
令和2年度	187 (69.8%)	81 (30.2%)

5-5-(2). 主力機種について（ブロック別）

（268社回答、5社未回答）

ブロック名	平成30年度調査		令和2年度調査	
	大型車 (10超～8tピストン車) 社数(%)	小型車 (4t以下スクイズ車) 社数(%)	大型車 (10超～8tピストン車) 社数(%)	小型車 (4t以下スクイズ車) 社数(%)
北海道ブロック	9 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)
東北ブロック	14 (53.8%)	12 (46.2%)	16 (72.7%)	6 (27.3%)
関東ブロック	55 (75.3%)	18 (24.7%)	56 (68.3%)	26 (31.7%)
信越ブロック	-	-	-	-
中部ブロック	36 (85.7%)	6 (14.3%)	39 (79.6%)	10 (20.4%)
近畿ブロック	20 (64.5%)	11 (35.5%)	18 (58.1%)	13 (41.9%)
中国ブロック	4 (57.1%)	3 (42.9%)	12 (70.6%)	5 (29.4%)
四国ブロック	2 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)
九州ブロック	47 (66.2%)	24 (33.8%)	41 (66.1%)	21 (33.9%)
全国	187 (71.6%)	74 (28.4%)	187 (69.8%)	81 (30.2%)

5-6. 「大型車」が主力機種とお答えの方にお聞きます。

次の例のような工事物件を受注するとしたら、貴社はどの程度の単価で受注できるとお考えになりますか。
10t車(ロングブーム車)以上のクラスと、8t車(大型ピストン車)以下のクラスの2つの場合でお答え下さい。(全国)

例：建築・新築工事、事務所兼店舗、地上5階建て、
延べ床面積約3,000㎡、コンクリート総打設量約1,250 m³、
普通コンクリート・呼び強度30N以内・スランプ15~18

5-7. 「小型車」が主力機種とお答えの方にお聞きます。

次の例のような工事物件を受注するとしたら、貴社はどの程度の単価で受注できるとお考えになりますか。
4t車以下(小型スクイズ車)クラスの場合でお答え下さい。(全国)

例：建築・新築工事、住宅基礎、地上2階建て、
延べ床面積約300㎡、コンクリート総打設量約30 m³、
普通コンクリート・呼び強度30N以内・スランプ15~18

～希望する単価ではなく、貴社の周囲の状況(得意先の現状・競争相手の動向など)を考慮して、受注可能と考えられる契約形態と単価をお答え下さい～

- * 一定条件の物件(建築)を例にあげ、自社の周囲の受注状況等も考慮いただいた上で、「この単価なら自社が受注できる」という圧送単価を回答いただいている。
- * 調査で例にあげた物件は、「大型車主力」の企業に対しては、建築市場単価調査機関(経済調査会・建設物価調査会)の調査票の「共通仕様条件」とほぼ同じ、地上5階建て規模の共同住宅工事を想定し質問している。一方「小型車主力」の企業に対しては、住宅基礎工事を想定し質問した。

【集計結果表示に関する注意事項】

基本料金・圧送料の分布について、以下のように省略表示を行っている。

〈基本料金分布・例〉

「～ 30,000 未満」 … 30,000 円未満
「～ 35,000 未満」 … 30,000 円超 35,000 円未満
「～ 40,000 未満」 … 35,000 円超 40,000 円未満
「～ 45,000 未満」 … 40,000 円超 45,000 円未満
「～ 50,000 未満」 … 45,000 円超 50,000 円未満
「～ 50,000 未満」 … 45,000 円超 50,000 円未満
「～ 60,000 未満」 … 55,000 円超 60,000 円未満
「～ 65,000 未満」 … 60,000 円超 65,000 円未満
「～ 70,000 未満」 … 65,000 円超 70,000 円未満
「～ 75,000 未満」 … 70,000 円超 75,000 円未満
「～ 80,000 未満」 … 75,000 円超 80,000 円未満
「～ 85,000 未満」 … 80,000 円超 85,000 円未満
「～ 90,000 未満」 … 85,000 円超 90,000 円未満
「～ 95,000 未満」 … 90,000 円超 95,000 円未満
「～100,000 未満」 … 95,000 円超 100,000 円未満

〈圧送料分布・例〉

「～ 300 未満」 … 300 円未満
「～ 350 未満」 … 300 円超 350 円未満
「～ 400 未満」 … 350 円超 400 円未満
「～ 450 未満」 … 400 円超 450 円未満
「～ 500 未満」 … 450 円超 500 円未満
「～ 550 未満」 … 500 円超 550 円未満
「～ 600 未満」 … 550 円超 600 円未満
「～ 650 未満」 … 600 円超 650 円未満
「～ 700 未満」 … 650 円超 700 円未満
「～ 750 未満」 … 700 円超 750 円未満
「～ 800 未満」 … 750 円超 800 円未満
「～ 850 未満」 … 800 円超 850 円未満
「～ 900 未満」 … 850 円超 900 円未満
「～ 950 未満」 … 900 円超 950 円未満
「～1,000 未満」 … 950 円超 1,000 円未満

・
・
・

① 10t車(ロングブーム車)以上のクラスで受注の場合…(全国)

(172社回答、101社未回答。重複回答あり。回答数172を100%とする)

受注契約形態	基本料金分布		圧送料分布		
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)	
1 基本料金制で受注できる 158社 (91.9%) 平均 基本料金 70,575円 圧送料 633円/m ³ 法定福利費 4,241円/人 経費 6,082円 (安全管理費・販管費) *令和元年度 148社 (88.6%) 平均 基本料金 71,220 円 圧送料 643 円/m ³ 法定福利費 3,834 円/人 経費 5,930 円 *平成30年度 148社 (88.6%) 平均 基本料金 71,677 円 圧送料 635 円/m ³ 法定福利費 4,116 円/人 経費 5,310 円	40,000	4 (2.5%)	400	1 (0.6%)	
	～45,000未満	2 (1.3%)	～450未満	2 (1.3%)	
	45,000	3 (1.9%)	450	6 (3.8%)	
	50,000	23 (14.6%)	500	49 (31.0%)	
	55,000	29 (18.4%)	～550未満	2 (1.3%)	
	60,000	9 (5.7%)	550	11 (7.0%)	
	～65,000未満	1 (0.6%)	600	22 (13.9%)	
	65000	5 (3.2%)	～650未満	1 (0.6%)	
	70000	16 (10.1%)	650	1 (0.6%)	
	75000	7 (4.4%)	700	14 (8.9%)	
	～80,000未満	1 (0.6%)	750	1 (0.6%)	
	80,000	14 (8.9%)	800	42 (26.6%)	
	～85,000未満	1 (0.6%)	900	6 (3.8%)	
	85,000	7 (4.4%)			
	90,000	15 (9.5%)			
	95,000	2 (1.3%)			
	100,000	10 (6.3%)			
	105,000	1 (0.6%)			
	110,000	8 (5.1%)			
		法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
		(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
		～2,000未満	1 (0.7%)	～2,000未満	5 (14.7%)
		～4,000未満	74 (54.0%)	～4,000未満	8 (23.5%)
		～6,000未満	42 (30.7%)	～6,000未満	4 (11.8%)
		～8,000未満	3 (2.2%)	～8,000未満	1 (2.9%)
		～10,000未満	1 (0.7%)	～10,000未満	1 (2.9%)
	10,000以上	12 (8.8%)	10,000以上	7 (20.6%)	
	その他	4 (2.9%)	その他	8 (23.5%)	
最低保障料金 あり 158社中 138社 (87.3%) 平均 53.5 m ³ 以下は 最低保障料として 93,285円 *令和元年度 150社中 126社 (84.0%) 平均 51.4 m ³ 以下は 最低保障料として94,760 円 *平成30年度 148社中 128社 (86.5%) 平均 52.9 m ³ 以下は 最低保障料として92,764 円	最低保障量分布		最低保障料金分布		
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)	
	30m ³	7 (5.1%)	～40,000未満	2 (1.4%)	
	～50m ³ 未満	30 (21.7%)	50,000	1 (0.7%)	
	50m ³	79 (57.2%)	65,000	1 (0.7%)	
	～100m ³ 未満	1 (0.7%)	～70,000未満	5 (3.6%)	
	100m ³	19 (13.8%)	70,000	4 (2.9%)	
	未記入	2 (1.4%)	75,000	11 (8.0%)	
			80,000	7 (5.1%)	
			～85,000未満	6 (4.3%)	
			85,000	25 (18.1%)	
			～90,000未満	4 (2.9%)	
			90,000	8 (5.8%)	
			95,000	6 (4.3%)	
			100,000	9 (6.5%)	
			～105,000未満	1 (0.7%)	
			105,000	10 (7.2%)	
			110,000	4 (2.9%)	
			～115,000未満	2 (1.4%)	
			115,000	2 (1.4%)	
			120,000	12 (8.7%)	
			～130,000未満	2 (1.4%)	
			130,000	2 (1.4%)	
			140,000	2 (1.4%)	
			150,000	1 (0.7%)	
			170,000	1 (0.7%)	
		未記入	10 (7.2%)		
最低保障料金 なし 158社中 20社 (12.7%) *令和元年度 150社中 20社 (13.3%) *平成30年度 148社中 19社 (12.8%)					

2 常用(常備)	常用圧送量分布		常用料金分布		常用以降の圧送料分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
での受注	50m ³	9 (69.2%)	75,000	1 (7.7%)	500	2 (15.4%)
となる	100m ³	4 (30.8%)	85,000	3 (23.1%)	600	3 (23.1%)
			95,000	1 (7.7%)	650	1 (7.7%)
13社			100,000	4 (30.8%)	700	1 (7.7%)
(7.6%)			105,000	1 (7.7%)	750	1 (7.7%)
平均			110,000	1 (7.7%)	850	1 (7.7%)
65.4m ³ まで			未記入	2 (15.4%)	未記入	4 (30.8%)
94,545円						
以降						
639円/m ³						
*令和元年度						
20社 (12.0%)						
平均						
62 m ³ まで						
94,789円						
以降 633円/m ³						
*平成30年度						
24社 (13.6%)						
平均						
60.4 m ³ まで						
87,217円						
以降 650円/m ³						
3 m ³ 単価での受注となる					圧送料分布	
					(円/m ³)	社数(%)
2社 (1.2%)	*令和元年度			*平成30年度	500	1 (50.0%)
平均 500円/m ³	-			1社 (0.6%)	未記入	1 (50.0%)
4 その他	* その他の内容…					
21社 (12.2%)	・ 組合単価					
	・ ロングブーム代別途追加料金					
	・ 経費は法定福利費と合算					
*令和元年度	・ 配管4インチ300円、5インチ500円、追加作業員3人目以降20000、					
12社 (7.2%)	前日配管、配管撤去35000円					
*平成30年度						
13社 (7.8%)						

2 常用(常備) での受注 となる	常用圧送量分布 (m ³)		常用料金分布 (円)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³)	
		社数(%)		社数(%)		社数(%)
12社 (6.3%) 平均54.2m ³ まで 77,409円 以降641円/m ³	50m ³	11 (91.7%)	60,000	1 (8.3%)	400	1 (8.3%)
	100m ³	1 (8.3%)	65,000	2 (16.7%)	500	1 (8.3%)
			~75,000未満	1 (8.3%)	600	3 (25.0%)
			75,000	3 (25.0%)	650	1 (8.3%)
			80,000	1 (8.3%)	~700未満	1 (8.3%)
			85,000	1 (8.3%)	750	1 (8.3%)
			100,000	2 (16.7%)	800	1 (8.3%)
			未記入	1 (8.3%)	850	1 (8.3%)
					未記入	2 (16.7%)
*令和元年度 21社 (11.9%) 平均59.0 m ³ まで 78,425円 以降611円/m ³						
*平成30年度 16社 (8.9%) 平均59.4 m ³ まで 74,750円 以降600円/m ³						
3 m ³ 単価での受注となる					圧送料分布 (円/m ³)	
1社 (0.5%) 平均500円/m ³		*令和元年度 2社 (1.1%)	*平成30年度 1社 (0.6%)		500	1 (100.0%)
4 その他						
3社 (1.6%)		* その他の内容…				
*令和元年度 7社 (4.0%)		・組合単価表による				
*平成30年度 5社 (2.8%)		・経費は請求総額の10%				
		・経費は法定福利費と合算				

③ 4t以下車（小型スクイズ車）クラスで受注の場合…（全国）

（134社回答、139社未回答。重複回答あり。回答数134を100%とする）

受注契約形態	基本料金分布		圧送料分布		
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)	
1 基本料金制で受注できる 107社 (79.9%) 平均 基本料金 48,318円 圧送料 592円/m ³ 法定福利費 3,933円/人 経費 3,159円 (安全管理費・販管費) *令和元年度 98社 (80.3%) 平均 基本料金 48,092 円 圧送料 601 円/m ³ 法定福利費 3,451 円/人 経費 4,790 円 *平成30年度 77社 (73.3%) 平均 基本料金 46,623 円 圧送料 595 円/m ³ 法定福利費 4,119 円/人 経費 4,214 円	～30,000未満	1 (0.9%)	～300未満	1 (0.9%)	
	30,000	7 (6.5%)	300	2 (1.9%)	
	35000	11 (10.3%)	350	1 (0.9%)	
	40,000	13 (12.1%)	400	4 (3.7%)	
	45000	19 (17.8%)	450	9 (8.4%)	
	50,000	24 (22.4%)	500	40 (37.4%)	
	55,000	15 (14.0%)	550	1 (0.9%)	
	60,000	6 (5.6%)	600	12 (11.2%)	
	70,000	8 (7.5%)	700	4 (3.7%)	
	70,000以上	3 (2.8%)	750	6 (5.6%)	
			800	25 (23.4%)	
			900	1 (0.9%)	
			未記入	1 (0.9%)	
		法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)	
	～2,000未満	2 (2.5%)	～2,000未満	6 (40.0%)	
	～4,000未満	53 (66.3%)	～4,000未満	1 (6.7%)	
	～6,000未満	16 (20.0%)	～6,000未満	2 (13.3%)	
	～8,000未満	1 (1.3%)	～8,000未満	1 (6.7%)	
	～10,000未満	1 (1.3%)	10,000以上	1 (6.7%)	
	10,000以上	6 (7.5%)	その他	4 (26.7%)	
	その他	1 (1.3%)			
最低保障料金 あり 107社中 74社 (69.2%) 平均 42.6 m ³ 以下は 最低保障料として 71,029円 *令和元年度 98社中 77社 (78.6%) 平均 42.4 m ³ 以下は 最低保障料として 72,358 円 *平成30年度 77社中 64社 (83.1%) 平均 42.3 m ³ 以下は 最低保障料として 67,552 円	最低保障量分布		最低保障料金分布		
		(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
		～30m ³ 未満	10 (13.5%)	30,000	2 (2.7%)
		30m ³	7 (9.5%)	35,000	4 (5.4%)
		～50m ³ 未満	19 (25.7%)	40,000	1 (1.4%)
		50m ³	32 (43.2%)	～50,000未満	1 (1.4%)
		100m ³	4 (5.4%)	55,000	1 (1.4%)
		未記入	2 (2.7%)	60,000	9 (12.2%)
				65,000	2 (2.7%)
				～70,000未満	4 (5.4%)
				70,000	5 (6.8%)
				75,000	19 (25.7%)
				80,000	2 (2.7%)
				85,000	13 (17.6%)
			90,000	4 (5.4%)	
			100,000	1 (1.4%)	
			120,000	1 (1.4%)	
			未記入	5 (6.8%)	
最低保障料金 なし 107社中 33社 (30.8%) *令和元年度 98社中 21社 (21.4%) *平成30年度 77社中 11社 (14.3%)					

2 常用(常備) での受注 となる	常用圧送量分布 (m ³)		常用料金分布 (円)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³)	
	社数(%)		社数(%)		社数(%)	
27社 (20.1%) 平均 33.8m ³ まで 51,926円 以降 544円/m ³	~30m ³ 未満	14 (51.9%)	30,000	3 (11.1%)	400	2 (7.4%)
	30m ³	1 (3.7%)	35,000	5 (18.5%)	450	3 (11.1%)
	~50m ³ 未満	2 (7.4%)	~40,000未満	2 (7.4%)	500	10 (37.0%)
	50m ³	7 (25.9%)	40,000	2 (7.4%)	550	2 (7.4%)
	~100m ³ 未満	1 (3.7%)	45,000	1 (3.7%)	600	2 (7.4%)
	100m ³	2 (7.4%)	50,000	1 (3.7%)	650	1 (3.7%)
			60,000	6 (22.2%)	~700未満	1 (3.7%)
			65,000	1 (3.7%)	700	1 (3.7%)
			~70,000未満	1 (3.7%)	700以上	2 (7.4%)
			70,000	1 (3.7%)	800	2 (7.4%)
			75,000	2 (7.4%)	未記入	3 (11.1%)
		85,000	1 (3.7%)			
		90,000	1 (3.7%)			
<p>*令和元年度 17社 (13.9%) 平均 32.4 m³まで 46,824円 以降 513円/m³</p> <p>*平成30年度 32社 (20.5%) 平均 32.0 m³まで 51,263円 以降 525円/m³</p>						
3 m ³ 単価での受注となる					圧送料分布 (円/m ³)	
0社 (0.0%)						
*令和元年度 1社 (0.8%) 平均 500円/m ³						
*平成30年度 0社 (0.0%)						
4 その他						
1社 (0.7%)						
* その他の内容… ・ 半日1人10m ³ 以下35000円、1日1人20m ³ 以下65000円、以降500円/m ³						
*令和元年度 5社 (4.1%)						
*平成30年度 3社 (2.9%)						

5-7-(2). 先の例のような工事物件を受注するとしたら、貴社はどの程度の単価で受注できるとお考えになりますか。
(ブロック別)

①-1) 10t車(ロングブーム車)以上のクラスで受注の場合… (北海道ブロック)

(2社回答、0社未回答。回答数2社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数 (%)	(円/m ³)	社数 (%)
1社 (50.0%) 平均 基本料金 75,000円 圧送料 750円/m ³ 法定福利費 - 経費 - (安全管理費・販管費)	70,000以上	1 (100.0%)	700以上	1 (100.0%)
*令和元年度 2社 (100.0%) 平均 基本料金 80,000 円 圧送料 800 円/m ³ 法定福利費 3,000 円/人 経費 10,000 円 (安全管理費・販管費)	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
	(円/人)	社数 (%)	(円)	社数 (%)
*平成30年度 5社 (55.6%) 平均 基本料金 73,000 円 圧送料 780 円/m ³ 法定福利費 3,000 円/人 経費 3,000 円 (安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数 (%)	(円)	社数 (%)
1社中 1社 (100.0%) 平均 50.0 m ³ 以下は 最低保障料として 75,000円	50m ³	1 (100.0%)	70,000以上	1 (100.0%)
*令和元年度 2社中 2社 (100.0%) 平均 50 m ³ 以下は 最低保障料として 80,000 円				
*平成30年度 5社中 5社 (100.0%) 平均 42 m ³ 以下は 最低保障料として 70,750 円				
最低保障料金 なし	*令和元年度		*平成30年度	
1社中 0社 (0.0%)	2社中 0社 (0.0%)		5社中 0社 (0.0%)	

② 常用(常備)	常用圧送量分布		常用料金分布		常用以降の圧送料分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
での受注 となる 1社 (50.0%) 平均 50.0m ³ まで 85,000円 以降 850円/m ³ *令和元年度 0社 (0.0%) *平成30年度 3社 (33.3%) 平均 50.0 m ³ まで 76,667円 以降 750円/m ³	50m ³	1 (100.0%)	70,000以上	1 (100.0%)	700以上	1 (100.0%)
③ m ³ 単価での受注となる					圧送料分布	
0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)			(円/m ³)	社数(%)
④ その他						
0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 1社 (11.1%)				

①-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（北海道ブロック）

(2社回答、0社未回答。回答数2社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
1社 (50.0%) 平均 基本料金 65,000円 圧送料 650円/m ³ 法定福利費 経費 (安全管理費・販管費) *令和元年度 2社 (100.0%) 平均 基本料金 60,000 円 圧送料 600 円/m ³ 法定福利費 2,500 円/人 経費 8,000 円 (安全管理費・販管費) *平成30年度 5社 (55.6%) 平均 基本料金 58,000 円 圧送料 680 円/m ³ 法定福利費 3,000 円/人 経費 3,000 円 (安全管理費・販管費)	65,000	1 (100.0%)	650	1 (100.0%)
	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
1社中 1社 (100.0%) 平均 50.0 m ³ 以下は 最低保障料として 65,000円 *令和元年度 2社中 2社 (100.0%) 平均 50 m ³ 以下は 最低保障料として 60,000 円 *平成30年度 5社中 5社 (100.0%) 平均 42 m ³ 以下は 最低保障料として 62,000 円	50m ³	1 (100.0%)	65,000	1 (100.0%)
最低保障料金 なし	*令和元年度 2社中 0社 (0.0%)		*平成30年度 5社中 0社 (0.0%)	
1社中 0社 (0.0%)				

② 常用(常備)	常用圧送量分布		常用料金分布		常用以降の圧送料分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
での受注 となる 1社 (50.0%) 平均 50.0m ³ まで 85,000円 以降 850円/m ³ *令和元年度 0社 (0.0%) *平成30年度 3社 (33.3%) 平均 50.0 m ³ まで 63,333円 以降 650円/m ³	50m ³	1 (100.0%)	70,000以上	1 (100.0%)	700以上	1 (100.0%)
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
*令和元年度 0社 (0.0%)					*平成30年度 0社 (0.0%)	
④ その他 0社 (0.0%)					*平成30年度 1社 (11.1%)	

①-3) 4t以下車（小型スクイズ車）クラスで受注の場合…（北海道ブロック）

（2社回答、0社未回答。回答数2社を100%とする）

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
1社 (50.0%) 平均 基本料金 35,000円 圧送料 700円/m ³	35,000	1 (100.0%)	700	1 (100.0%)
法定福利費 経費 (安全管理費・販管費)	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
*令和元年度 1社 (100.0%) 平均 基本料金 35,000円 圧送料 600円/m ³ 法定福利費 -円/人 経費 -円 (安全管理費・販管費)	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
*平成30年度 4社 (80.0%) 平均 基本料金 35,000円 圧送料 600円/m ³ 法定福利費 -円/人 経費 -円 (安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
1社 (100.0%) 平均 10.0 m ³ 以下は 最低保障料として 35,000円	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
	~30m ³ 未満	1 (100.0%)	35,000	1 (100.0%)
	*令和元年度 1社中 1社 (100.0%) 平均 10.0m ³ 以下は 最低保障料として 35,000円		*平成30年度 1社中 1社 (100.0%) 平均 10.0m ³ 以下は 最低保障料として 35,000円	
最低保障料金 なし 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社中 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社中 0社 (0.0%)	

② 常用(常備) での受注 となる 1社 (50.0%) 平均 10.0m ³ まで 45,000円 以降 600円/m ³	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	~30m ³ 未満	1 (100.0%)	45,000	1 (100.0%)	600	1 (100.0%)
	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 2社 (66.7%) 平均 30.0m ³ まで 37,500円 以降575円/m ³				
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)				
④ その他 0社 (0.0%)						
	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)				

②-1) 10t車(ロングブーム車)以上のクラスで受注の場合…(東北ブロック)

(15社回答、8社未回答。回答数15社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる 10社 (66.7%) 平均 基本料金 80,500円 圧送料 658円/m ³ 法定福利費 4,702円/人 経費 8,250円 (安全管理費・販管費) *令和元年度 11社 (57.9%) 平均 基本料金 76,364 円 圧送料 659 円/m ³ 法定福利費 3,445 円/人 経費 8,000 円 (安全管理費・販管費) *平成30年度 8社 (57.1%) 平均 基本料金 76,250 円 圧送料 629 円/m ³ 法定福利費 3,433 円/人 経費 5,500 円 (安全管理費・販管費)	基本料金分布 (円) 社数(%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
		40,000	1 (10.0%)	600
	60,000	1 (10.0%)	~650未満	1 (10.0%)
	70,000	1 (10.0%)	650	1 (10.0%)
	70,000以上	7 (70.0%)	700	5 (50.0%)
	法定福利費分布 (円/人) 社数(%)		経費(安全管理費・販管費)分布 (円) 社数(%)	
	~4,000未満	5 (71.4%)	~8,000未満	1 (16.7%)
			~6,000未満	0 (0.0%)
			10,000以上	3 (50.0%)
最低保障料金 あり 10社中 6社 (60.0%) 平均 50.0 m ³ 以下は 最低保障料として 85,833円 *令和元年度 11社中 7社 (63.9%) 平均 50.0 m ³ 以下は 最低保障料として 86,429 円 *平成30年度 8社中 6社 (75.0%) 平均 50 m ³ 以下は 最低保障料として 83,500 円	最低保障量分布 (m ³) 社数(%)		最低保障料金分布 (円) 社数(%)	
	50m ³	6 (100.0%)	70,000	1 (16.7%)
		70,000以上	5 (83.3%)	
最低保障料金 なし 10社中 3社 (30.0%)	*令和元年度 11社中 4社 (36.4%)		*平成30年度 8社中 2社 (25.0%)	

②-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（東北ブロック）

（16社回答、7社未回答。回答数16社を100%とする）

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
10社 (62.5%)	30,000	0 (0.0%)	500	0 (0.0%)
平均 基本料金 63,500円	40,000	2 (20.0%)	550	0 (0.0%)
平均 圧送料 658円/m ³	60,000	0 (0.0%)	600	3 (30.0%)
平均 法定福利費 4,277円/人	65,000	1 (10.0%)	650	1 (10.0%)
平均 経費 7,643円	70,000	7 (70.0%)	700	5 (50.0%)
(安全管理費・販管費)	70,000以上	0 (0.0%)	700以上	0 (0.0%)
*令和元年度	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
11社 (57.9%)	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
平均 基本料金 61,818円	～4,000未満	6 (75.0%)	～4,000未満	1 (14.3%)
平均 圧送料 636円/m ³	～6,000未満	1 (12.5%)	～8,000未満	3 (42.9%)
平均 法定福利費 3,390円/人	10,000以上	1 (12.5%)	10,000以上	3 (42.9%)
平均 経費 7,333円				
(安全管理費・販管費)				
*平成30年度	最低保障量分布		最低保障料金分布	
7社 (53.8%)	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
平均 基本料金 54,286円	～30m ³ 未満	1 (14.3%)	70,000	5 (71.4%)
平均 圧送料 633円/m ³	50m ³	6 (85.7%)	70,000以上	1 (14.3%)
平均 法定福利費 3,563円/人			未記入	1 (14.3%)
平均 経費 5,400円				
(安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障料金 なし		*令和元年度	
10社中 7社 (70.0%)	10社中 3社 (30.0%)		11社中 4社 (36.4%)	
平均 45.0 m ³ 以下は			*平成30年度	
最低保障料として 70,833円			7社中 1社 (14.3%)	
*令和元年度				
11社中 6社 (54.5%)				
平均 50 m ³ 以下は				
最低保障料として 70,000円				
*平成30年度				
9社中 9社 (100.0%)				
平均 45.6 m ³ 以下は				
最低保障料として 69,375円				

② 常用(常備) での受注 となる 6社 (37.5%) 平均 50.0m ³ まで 71,917円 以降 677円/m ³	常用圧送量分布 (円) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
		50m ³	6 (100.0%)	65,000	2 (33.3%)	600
			70,000以上	4 (66.7%)	650	1 (16.7%)
					~700未満	1 (16.7%)
					700以上	2 (33.3%)
*令和元年度 8社 (42.1%) 平均 45.0 m ³ まで 68,750円 以降 706円/m ³						
*平成30年度 6社 (46.2%) 平均 50.0 m ³ まで 68,333円 以降 642円/m ³						
					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)				
④ その他 0社 (0.0%)	*令和元年度 2社 (10.5%)	*平成30年度 2社 (15.4%)				

②-3) 4t以下車（小型スクイズ車）クラスで受注の場合…（東北ブロック）

(9社回答、14社未回答。回答数9社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
2社 (22.2%)	~30,000未満	1 (50.0%)	500	2 (100.0%)
平均 基本料金 30,000円	35,000	1 (50.0%)		
平均 圧送料 500円/m ³				
法定福利費 -				
経費 -				
(安全管理費・販管費)				
*令和元年度	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
5社 (45.5%)	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
平均 基本料金 32,000円	~4,000未満	2 (66.7%)	~2,000未満	1 (50.0%)
平均 圧送料 500円/m ³	10,000以上	1 (33.3%)	~8,000未満	1 (50.0%)
法定福利費 -円/人				
経費 -円				
(安全管理費・販管費)				
*平成30年度				
5社 (38.5%)				
平均 基本料金 27,600円				
平均 圧送料 520円/m ³				
法定福利費 6,500円/人				
経費 -円				
(安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
2社中 1社 (50.0%)	50m ³	1 (100.0%)	60,000	1 (100.0%)
平均 50.0 m ³ 以下は				
最低保障料として 60,000円				
	*令和元年度		*平成30年度	
	5社中 2社 (40.0%)		5社中 3社 (60.0%)	
	平均 17.5 m ³ 以下は		平均 18.3 m ³ 以下は	
	最低保障料として 35,000円		最低保障料として 26,500円	
最低保障料金 なし				
2社中 2社 (100.0%)	*令和元年度		*平成30年度	
	5社中 2社 (40.0%)		5社中 2社 (40.0%)	

② 常用(常備) での受注 となる 6社 (66.7%) 平均 19.2m ³ まで 39,917円 以降 602円/m ³ *令和元年度 6社 (54.5%) 平均 16.7m ³ まで 37,167円 以降590円/m ³ *平成30年度 9社 (69.2%) 平均 20.6m ³ まで 39,989円 以降539円/m ³	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	~30m ³ 未満	5 (83.3%)	30,000	1 (16.7%)	500	1 (16.7%)
50m ³	1 (16.7%)	35,000	1 (16.7%)	550	2 (33.3%)	
		~40,000未満	2 (33.3%)	650	1 (16.7%)	
		40,000	1 (16.7%)	~700未満	1 (16.7%)	
		60,000	1 (16.7%)	700	1 (16.7%)	
					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)						
*令和元年度 0社 (0.0%)						
*平成30年度 0社 (0.0%)						
④ その他 0社 (0.0%)						
*令和元年度 1社 (9.1%)						
*平成30年度 1社 (7.7%)						

③-1) 10t車(ロングブーム車)以上のクラスで受注の場合… (関東ブロック)

(55社回答、29社未回答。回答数55社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる 53社 (96.4%) 平均 基本料金 73,594円 圧送料 546円/m ³ 法定福利費 3,737円/人 経費 10,500円 (安全管理費・販管費) *令和元年度 49社 (96.1%) 平均 基本料金 76,327 円 圧送料 550 円/m ³ 法定福利費 3,736 円/人 経費 9,125 円 (安全管理費・販管費) *平成30年度 49社 (92.5%) 平均 基本料金 77,010 円 圧送料 534 円/m ³ 法定福利費 3,734 円/人 経費 5,292 円 (安全管理費・販管費)	基本料金分布 (円) 社数 (%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数 (%)		
		~45,000未満	1 (1.9%)	500	23 (43.4%)
	50,000	4 (7.5%)	~550未満	2 (3.8%)	
	55,000	10 (18.9%)	550	10 (18.9%)	
	60,000	5 (9.4%)	600	17 (32.1%)	
	70,000	4 (7.5%)			
	70,000以上	29 (54.7%)			
			法定福利費分布 (円/人) 社数 (%)		
			経費(安全管理費・販管費)分布 (円) 社数 (%)		
		~4,000未満	26 (89.7%)	~2,000未満	2 (20.0%)
		~6,000未満	3 (10.3%)	10,000以上	2 (20.0%)
				その他	6 (60.0%)
最低保障料金 あり 53社中 52社 (98.1%) 平均 50.19 m ³ 以下は 最低保障料として 95,883円 *令和元年度 49社中 48社 (98.0%) 平均 50 m ³ 以下は 最低保障料として 101,691 円 *平成30年度 49社中 49社 (100.0%) 平均 49.2 m ³ 以下は 最低保障料として 97,167 円	最低保障量分布 (m ³) 社数 (%)		最低保障料金分布 (円) 社数 (%)		
		50m ³	51 (98.1%)	30,000	1 (1.9%)
		~100m ³ 未満	1 (1.9%)	~70,000未満	1 (1.9%)
			70,000以上	44 (84.6%)	
			未記入	5 (9.6%)	
最低保障料金 なし 53社中 0社 (0.0%)					
		*令和元年度 49社中 1社 (2.0%)		*平成30年度 49社中 0社 (0.0%)	

② 常用(常備)	常用圧送量分布		常用料金分布		常用以降の圧送料分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
での受注 となる 2社 (3.6%) 平均 50.0m ³ まで 100,000円 以降 600円/m ³	50m ³	2 (100.0%)	70,000以上 未記入	1 (50.0%) 1 (50.0%)	600 未記入	1 (50.0%) 1 (50.0%)
*令和元年度 4社 (7.8%) 平均 50.0 m ³ まで 96,250円 以降 575円/m ³						
*平成30年度 5社 (9.4%) 平均 50.0 m ³ まで 77,000円 以降 540円/m ³						
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 1社 (1.9%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
④ その他 7社 (12.7%)	*令和元年度 5社 (9.8%)		*平成30年度 9社 (22.0%)			

③-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（関東ブロック）

(57社回答、27社未回答。回答数57社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる 56社 (98.2%)	基本料金分布 (円) 社数(%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	平均 基本料金 55,420円 圧送料 538円/m ³ 法定福利費 4,254円/人 経費 3,667円 (安全管理費・販管費)	~40,000未満	1 (1.8%)	400
	50,000	20 (35.7%)	~450未満	1 (1.8%)
	~55,000未満	2 (3.6%)	450	1 (1.8%)
	55,000	16 (28.6%)	500	24 (42.9%)
	60,000	13 (23.2%)	~550未満	1 (1.8%)
	70,000以上	3 (5.4%)	550	11 (19.6%)
			600	16 (28.6%)
*令和元年度 50社 (94.3%)	法定福利費分布 (円/人) 社数(%)		経費(安全管理費・販管費)分布 (円) 社数(%)	
平均 基本料金 57,050円 圧送料 549円/m ³ 法定福利費 3,712円/人 経費 10,500円 (安全管理費・販管費)	~4,000未満	29 (87.9%)	~2,000未満	2 (28.6%)
	~6,000未満	3 (9.1%)	10,000以上	1 (14.3%)
	10,000以上	1 (3.0%)	その他	4 (57.1%)
*平成30年度 49社 (94.2%)	最低保障量分布 (m ³) 社数(%)		最低保障料金分布 (円) 社数(%)	
平均 基本料金 54,776円 圧送料 532円/m ³ 法定福利費 3,731円/人 経費 6,250円 (安全管理費・販管費)	50m ³	53 (100.0%)	30,000	1 (1.9%)
最低保障料金 あり			60,000	1 (1.9%)
56社中 53社 (94.6%)			~65,000未満	1 (1.9%)
平均 50 m ³ 以下は			70,000以上	44 (83.0%)
最低保障料として 78,469円			未記入	5 (9.4%)
*令和元年度 50社中 49社 (98.0%)				
平均 50 m ³ 以下は				
最低保障料として 82,815円				
*平成30年度 49社中 49社 (100.0%)				
平均 49 m ³ 以下は				
最低保障料として 79,021円				
最低保障料金 なし	*令和元年度 50社中 1社 (2.0%)		*平成30年度 40社中 0社 (0.0%)	
56社中 3社 (5.4%)				

② 常用(常備) での受注 となる 3社 (5.3%) 平均 50.0m ³ まで 80,000円 以降 500円/m ³	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)					
		50m ³	3 (100.0%)	60,000	1 (33.3%)	400	1 (33.3%)			
			70,000以上	1 (33.3%)	600	1 (33.3%)				
			未記入	1 (33.3%)	未記入	1 (33.3%)				
*令和元年度 6社 (11.3%) 平均 50.0 m ³ まで 80,417円 以降 530円/m ³										
*平成30年度 4社 (7.7%) 平均 50.0 m ³ まで 77,500円 以降 550円/m ³										
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%) 平均 -	*令和元年度 1社 (1.9%) 平均 600円/m ³	*平成30年度 1社 (1.9%)	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">圧送料分布 (円/m³) 社数(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)			
圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)										
④ その他 0社 (0.0%)	*令和元年度 2社 (1.9%)	*平成30年度 1社 (1.9%)								

③-3) 4t以下車 (小型スクイズ車) クラスで受注の場合… (関東ブロック)

(47社回答、37社未回答。回答数47社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる 37社 (78.7%)	基本料金分布 (円) 社数 (%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数 (%)	
	平均 基本料金 46,081円 圧送料 497円/m ³ 法定福利費 3,625円/人 経費 1,000円 (安全管理費・販管費)	30,000	1 (2.7%)	400
	35,000	5 (13.5%)	450	5 (13.5%)
	40,000	7 (18.9%)	500	24 (64.9%)
	45,000	8 (21.6%)	550	1 (2.7%)
	50,000	11 (29.7%)	600	4 (10.8%)
	55,000	1 (2.7%)		
*令和元年度 35社 (83.3%)	60,000	3 (8.1%)		
	70,000以上	1 (2.7%)		
平均 基本料金 50,571円 圧送料 510円/m ³ 法定福利費 3,673円/人 経費 5,000円 (安全管理費・販管費)	法定福利費分布 (円/人) 社数 (%)		経費(安全管理費・販管費)分布 (円) 社数 (%)	
	~4,000未満	23 (92.0%)	~2,000未満	2 (40.0%)
	~6,000未満	2 (8.0%)	その他	3 (60.0%)
*平成30年度 40社 (71.4%)				
平均 基本料金 49,150円 圧送料 488円/m ³ 法定福利費 3,418円/人 経費 5,667円 (安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり 37社中 30社 (81.1%) 平均 42 m ³ 以下は 最低保障料として 65,393円	最低保障量分布 (m ³) 社数 (%)		最低保障料金分布 (円) 社数 (%)	
	~30m ³ 未満	6 (20.0%)	35,000	3 (10.0%)
	50m ³	24 (80.0%)	40,000	1 (3.3%)
			~50,000未満	1 (3.3%)
			60,000	3 (10.0%)
			65,000	1 (3.3%)
			~70,000未満	4 (13.3%)
			70,000	4 (13.3%)
			70,000以上	11 (36.7%)
			未記入	2 (6.7%)
*令和元年度 35社中 33社 (94.3%) 平均 44.0m ³ 以下は 最低保障料として 68,344円				
*平成30年度 20社中 20社 (100.0%) 平均 44.0m ³ 以下は 最低保障料として 66,417円				
最低保障料金 なし 37社中 6社 (16.2%)				
	*令和元年度 35社中 3社 (8.6%)	*平成30年度 20社中 0社 (0.0%)		

② 常用(常備) での受注 となる 12社 (25.5%) 平均 29.2㎡まで 47,500円 以降 475円/㎡	常用圧送量分布 (㎡) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/㎡) 社数(%)	
	~30㎡未満	7 (58.3%)	30,000	2 (16.7%)	400	2 (16.7%)
30㎡	1 (8.3%)	35,000	3 (25.0%)	450	1 (8.3%)	
50㎡	3 (25.0%)	40,000	1 (8.3%)	500	7 (58.3%)	
~100㎡未満	1 (8.3%)	50,000	1 (8.3%)	未記入	2 (16.7%)	
		60,000	3 (25.0%)			
		65,000	1 (8.3%)			
		70,000	1 (8.3%)			
	*令和元年度 7社 (16.7%) 平均 37.1㎡まで 50,071円 以降479円/㎡	*平成30年度 12社 (42.9%) 平均 36.7㎡まで 55,875円 以降480円/㎡				
③ ㎡単価での受注となる 0社 (0.0%) 平均 -	*令和元年度 1社 (2.4%) 平均500円/㎡	*平成30年度 0社 (0.0%)	圧送料分布 (円/㎡) 社数(%)			
④ その他 0社 (0.0%)	*令和元年度 1社 (2.4%)	*平成30年度 0社 (0.0%)				

② 常用(常備) での受注 となる 5社 (13.2%) 平均 90.0m ³ まで 93,750円 以降 500円/m ³	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	50m ³	1 (20.0%)	70,000以上	4 (80.0%)	500	2 (40.0%)
100m ³	4 (80.0%)	未記入	1 (20.0%)	未記入	3 (60.0%)	
<p>*令和元年度 *平成30年度 4社 (11.8%) 2社 (6.1%) 平均 100.0m³まで 110,000円 以降500円/m³</p>						
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社 (0.0%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
④ その他 9社 (23.7%)	*令和元年度 4社 (11.8%)		*平成30年度 3社 (9.1%)			

④-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（中部ブロック）

（42社回答、7社未回答。回答数38社を100%とする）

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
39社 (92.9%)	35,000	1 (2.6%)	400	1 (2.6%)
平均 基本料金 52,205円	40,000	1 (2.6%)	～450未満	2 (5.1%)
圧送料 489円/m ³	～45,000未満	2 (5.1%)	450	6 (15.4%)
法定福利費 6,511円/人	45,000	5 (12.8%)	500	28 (71.8%)
経費 4,326円	50,000	21 (53.8%)	550	2 (5.1%)
(安全管理費・販管費)	55,000	2 (5.1%)		
*令和元年度	70,000	7 (17.9%)		
31社 (88.6%)				
平均 基本料金 49,371 円	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
圧送料 488 円/m ³	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
法定福利費 4,944 円/人	～4,000未満	8 (22.9%)	～2,000未満	4 (30.8%)
経費 3,916 円	～6,000未満	12 (34.3%)	～4,000未満	4 (30.8%)
(安全管理費・販管費)	～8,000未満	2 (5.7%)	～6,000未満	3 (23.1%)
*平成30年度	10,000以上	12 (34.3%)	10,000以上	2 (15.4%)
32社 (91.4%)	その他	1 (2.9%)		
平均 基本料金 50,000 円				
圧送料 498 円/m ³				
法定福利費 6,991 円/人				
経費 4,250 円				
(安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
39社中 35社 (89.7%)	50m ³	15 (42.9%)	～70,000未満	5 (14.3%)
平均 78.6 m ³ 以下は	100m ³	20 (57.1%)	70,000以上	26 (74.3%)
最低保障料として 91,968円			未記入	4 (11.4%)
*令和元年度				
31社中 31社 (100.0%)				
平均 67.7 m ³ 以下は				
最低保障料として 83,833 円				
*平成30年度				
32社中 31社 (96.9%)				
平均 75.8 m ³ 以下は				
最低保障料として 85,250 円				
最低保障料金 なし				
39社中 4社 (10.3%)				
	*令和元年度		*平成30年度	
	31社中 0社 (0.0%)		32社中 1社 (3.1%)	

② 常用(常備) での受注 となる 2社 (4.8%) 平均 75.0m ³ まで 87,500円 以降 500円/m ³	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	50m ³	1 (50.0%)	70,000以上	2 (100.0%)	500	1 (50.0%)
100m ³	1 (50.0%)			未記入	1 (50.0%)	
<p>*令和元年度 *平成30年度 4社 (11.4%) 2社 (5.7%) 平均 100.0m³まで 100,000円 以降500円/m³</p>						
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)	圧送料分布			
			(円/m ³)	社数(%)		
④ その他 1社 (2.4%)	*令和元年度 2社 (5.7%)	*平成30年度 1社 (2.9%)				

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) 平均 - - 以降 -	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
*令和元年度 1社 (5.3%) 平均 100.0 m ³ まで 116,000円 以降 600円/m ³ *平成30年度 1社 (5.0%) 平均 100.0 m ³ まで 116,000円 以降 600円/m ³						
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社 (0.0%)		圧送料分布	
					(円/m ³)	社数(%)
④ その他 1社 (5.9%)	*令和元年度 1社 (5.3%)		*平成30年度 1社 (5.0%)			

⑤-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（近畿ブロック）

(18社回答、14社未回答。回答数18社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
17社 (94.4%)	50,000	1 (5.9%)	500	2 (11.8%)
平均 基本料金 82,741円	～70,000未満	1 (5.9%)	600	1 (5.9%)
圧送料 747円/m ³	70,000	2 (11.8%)	700	1 (5.9%)
法定福利費 5,695円/人	70,000以上	13 (76.5%)	700以上	13 (76.5%)
経費 -				
(安全管理費・販管費)				
*令和元年度	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
19社 (90.5%)	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
平均 基本料金 84,737 円	～4,000未満	1 (20.0%)		
圧送料 763 円/m ³	～6,000未満	2 (40.0%)		
法定福利費 7,168 円/人	～8,000未満	1 (20.0%)		
経費 10,000 円	～10,000未満	1 (20.0%)		
(安全管理費・販管費)				
*平成30年度				
24社 (92.3%)				
20社 (95.2%)				
平均 基本料金 82,105 円				
圧送料 724 円/m ³				
法定福利費 4,694 円/人				
経費 - 円				
(安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
17社中 0社 (0.0%)				
平均 - m ³ 以下は -				
*令和元年度				
19社中 1社 (5.3%)				
平均 30 m ³ 以下は				
最低保障料として 70,000 円				
*平成30年度				
20社中 2社 (10.0%)				
平均 - m ³ 以下は				
最低保障料として - 円				
最低保障料金 なし				
17社中 17社 (100.0%)	*令和元年度		*平成30年度	
	19社中 16社 (84.2%)		20社中 18社 (90.0%)	

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) 平均 - - 以降 -	常用圧送量分布 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/㎡) 社数(%)	
*令和元年度 2社 (9.5%) 平均 65.0 ㎡まで 78,000円 以降 600円/㎡ *平成30年度 1社 (4.8%) 平均 100.0 ㎡まで 86,000円 以降 600円/㎡						
③ ㎡単価での受注となる 0社 (0.0%) 平均 -					圧送料分布 社数(%)	
④ その他 1社 (5.6%)						

② 常用(常備) での受注 となる 3社 (15.8%) 平均 53.3m ³ まで 51,667円 以降 533円/m ³	常用圧送量分布 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
		~30m ³ 未満	1 (33.3%)	35,000	1 (33.3%)	500
	50m ³	1 (33.3%)	60,000	2 (66.7%)	600	1 (33.3%)
	100m ³	1 (33.3%)				
*令和元年度 2社 (12.5%) 平均 20.0m ³ まで 32,500円 以降500円/m ³						
*平成30年度 6社 (42.9%) 平均 36.7m ³ まで 48,333円 以降517円/m ³						
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
					*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)
④ その他 0社 (0.0%)					*令和元年度 1社 (6.3%)	*平成30年度 0社 (0.0%)

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) *令和元年度 0社 (0.0%) *平成30年度 0社 (0.0%)	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
③ m ³ 単価での受注となる 1社 (9.1%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社 (0.0%)		500	1 (100.0%)	
④ その他 1社 (9.1%)						
*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社 (0.0%)				

⑥-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（中国ブロック）

（13社回答、4社未回答）

① 基本料金制で受注できる 13社（100.0%） 平均 基本料金 52,692円 圧送料 662円/m ³ 法定福利費 3,027円/人 経費 1,500円 （安全管理費・販管費） *令和元年度 5社（83.3%） 平均 基本料金 52,000円 圧送料 740円/m ³ 法定福利費 4,556円/人 経費 10,500円 （安全管理費・販管費） *平成30年度 3社（100.0%） 平均 基本料金 48,333円 圧送料 633円/m ³ 法定福利費 3,482円/人 経費 15,000円 （安全管理費・販管費）	基本料金分布 （円） 社数（%）		圧送料分布 （円/m ³ ） 社数（%）	
		45,000	1（7.7%）	500
	50,000	10（76.9%）	600	3（23.1%）
	60,000	1（7.7%）	700	6（46.2%）
	70,000以上	1（7.7%）	700以上	2（15.4%）
	法定福利費分布 （円/人） 社数（%）		経費（安全管理費・販管費）分布 （円） 社数（%）	
	～2,000未満	2（20.0%）	～2,000未満	1（33.3%）
	～4,000未満	7（70.0%）	その他	2（66.7%）
	～6,000未満	1（10.0%）		
最低保障料金 あり 13社中 11社（84.6%） 平均 36.6 m ³ 以下は 最低保障料として 77,091円 *令和元年度 5社中 4社（80.0%） 平均 43.8 m ³ 以下は 最低保障料として 81,250円 *平成30年度 3社中 3社（100.0%） 平均 43.3 m ³ 以下は 最低保障料として 70,000円	最低保障量分布 （m ³ ） 社数（%）		最低保障料金分布 （円） 社数（%）	
	30m ³	7（63.6%）	60,000	1（9.1%）
	～50m ³ 未満	1（9.1%）	65,000	1（9.1%）
	50m ³	3（27.3%）	～70,000未満	1（9.1%）
			70,000	2（18.2%）
			70,000以上	6（54.5%）
最低保障料金 なし 13社中 2社（15.4%）	*令和元年度 5社中 0社（0.0%）		*平成30年度 3社中 0社（0.0%）	

⑥-3) 4t以下車（小型スクイズ車）クラスで受注の場合…（中国ブロック）

(9社回答、8社未回答)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
9社 (100.0%)	35,000	1 (11.1%)	500	2 (22.2%)
平均 基本料金 43,889円	40,000	3 (33.3%)	600	5 (55.6%)
圧送料 622円/m ³	45,000	2 (22.2%)	700以上	2 (22.2%)
法定福利費 2,916円/人	50,000	3 (33.3%)		
経費 5,675円 (安全管理費・販管費)				
*令和元年度 2社 (66.7%)				
平均 基本料金 50,000 円	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
圧送料 600 円/m ³	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
法定福利費 2,600 円/人	~2,000未満	2 (33.3%)	~2,000未満	1 (33.3%)
経費 - 円	~4,000未満	3 (50.0%)	10,000以上	1 (33.3%)
(安全管理費・販管費)	~6,000未満	1 (16.7%)	その他	1 (33.3%)
*平成30年度 3社 (100.0%)				
平均 基本料金 45,000 円	最低保障量分布		最低保障料金分布	
圧送料 600 円/m ³	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
法定福利費 3,200 円/人	30m ³	5 (83.3%)	60000	3 (50.0%)
経費 - 円	50m ³	1 (16.7%)	65,000	1 (16.7%)
(安全管理費・販管費)			70,000	1 (16.7%)
			70,000以上	1 (16.7%)
最低保障料金 あり				
9社中 6社 (66.7%)				
平均 33.3 m ³ 以下は				
最低保障料として 67,500円				
*令和元年度 3社中 2社 (66.7%)				
平均 30.0m ³ 以下は				
最低保障料として 39,000円				
*平成30年度 3社中 2社 (66.7%)				
平均 30.0m ³ 以下は				
最低保障料として 39,000円				
最低保障料金 なし				
9社中 3社 (33.3%)	*令和元年度 2社中 0社 (0.0%)	*平成30年度 3社中 1社 (33.3%)		

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) *令和元年度 0社 (0.0%) *平成30年度 0社 (0.0%)	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
		*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社 (0.0%)		
④ その他 1社 (11.1%)						
		*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 1社 (33.3%)		

⑦-1) 10t車(ロングブーム車)以上のクラスで受注の場合…(四国ブロック)

(3社回答、0社未回答)

① 基本料金制で受注できる 3社 (100.0%) 平均 基本料金 53,333円 圧送料 800円/m ³ 法定福利費 2,225円/人 経費 - (安全管理費・販管費) *令和元年度 5社 (100.0%) 平均 基本料金 42,000 円 圧送料 780 円/m ³ 法定福利費 3,050 円/人 経費 - 円 (安全管理費・販管費) *平成30年度 2社 (100.0%) 平均 基本料金 40,000 円 圧送料 800 円/m ³ 法定福利費 2,700 円/人 経費 - 円 (安全管理費・販管費)	基本料金分布 (円) 社数(%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
		40,000	2 (66.7%)	700以上
	70,000以上	1 (33.3%)		
	法定福利費分布 (円/人) 社数(%)		経費(安全管理費・販管費)分布 (円) 社数(%)	
	~2,000未満	1 (50.0%)		
	~4,000未満	1 (50.0%)		
最低保障料金 あり	最低保障量分布 (m ³) 社数(%)		最低保障料金分布 (円) 社数(%)	
3社中 3社 (100.0%) 平均 50.0 m ³ 以下は 最低保障料として 80,000円 *令和元年度 5社中 5社 (100.0%) 平均 50 m ³ 以下は 最低保障料として 81,000 円 *平成30年度 2社中 2社 (100.0%) 平均 50 m ³ 以下は 最低保障料として 80,000 円	50m ³	3 (100.0%)	70,000以上	2 (66.7%)
			未記入	1 (33.3%)
最低保障料金 なし	*令和元年度 5社中 0社 (0.0%)		*平成30年度 2社中 0社 (0.0%)	
3社中 0社 (0.0%)				

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) 平均 - - 以降 -	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)		
*令和元年度 1社 (20.0%) 平均 50.0m ³ まで 80,000円 -							
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)						圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
④ その他 0社 (0.0%)							

⑦-2) 8t車（大型ピストン車）以下クラスで受注の場合…（四国ブロック）

(3社回答、0社未回答)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
3社 (100.0%)	40,000	2 (66.7%)	700以上	3 (100.0%)
平均 基本料金 53,333円	70,000以上	1 (33.3%)		
圧送料 800円/m ³				
法定福利費 2,225円/人				
経費 -				
(安全管理費・販管費)				
*令和元年度	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
5社 (100.0%)	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
平均 基本料金 42,000 円	~2,000未満	1 (50.0%)		
圧送料 780 円/m ³	~4,000未満	1 (50.0%)		
法定福利費 2,400 円/人				
経費 - 円				
(安全管理費・販管費)				
*平成30年度				
2社 (100.0%)				
平均 基本料金 40,000 円				
圧送料 800 円/m ³				
法定福利費 2,700 円/人				
経費 - 円				
(安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
3社中 3社 (100.0%)	50m ³	3 (100.0%)	70,000以上	3 (100.0%)
平均 50.0 m ³ 以下は				
最低保障料として 80,000円				
*令和元年度				
5社中 5社 (100.0%)				
平均 50 m ³ 以下は				
最低保障料として 81,000 円				
*平成30年度				
2社中 2社 (100.0%)				
平均 50 m ³ 以下は				
最低保障料として 80,000 円				
最低保障料金 なし				
3社中 0社 (0.0%)	*令和元年度		*平成30年度	
	5社中 0社 (0.0%)		2社中 0社 (0.0%)	

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) 平均 - - 以降 -	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
*令和元年度 1社 (20.0%) 平均 50.0m ³ まで 80,000円 -						
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
④ その他 0社 (0.0%)		*令和元年度 0社中 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社中 0社 (0.0%)		

⑦-3) 4t以下車 (小型スクイズ車) クラスで受注の場合… (四国ブロック)

(1社回答、2社未回答)

① 基本料金制で受注できる 1社 (100.0%) 平均 基本料金 80,000円 圧送料 800円/m ³ 法定福利費 - 経費 - (安全管理費・販管費) *令和元年度 1社 (100.0%) 平均 基本料金 40,000 円 圧送料 - 円/m ³ 法定福利費 - 円/人 経費 - 円 (安全管理費・販管費) *平成30年度 1社 (100.0%) 平均 基本料金 40,000 円 圧送料 800 円/m ³ 法定福利費 2,700 円/人 経費 - 円 (安全管理費・販管費)	基本料金分布 (円) 社数(%)		圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
		70,000以上	1 (100.0%)	700以上
	法定福利費分布 (円/人) 社数(%)		経費(安全管理費・販管費)分布 (円) 社数(%)	
最低保障料金 あり 1社中 1社 (100.0%) 平均 50.0 m ³ 以下は 最低保障料として 80,000円	最低保障量分布 (m ³) 社数(%)		最低保障料金分布 (円) 社数(%)	
	50m ³	1 (100.0%)	70,000以上	1 (100.0%)
	*令和元年度 1社 (100.0%) 平均 50.0m ³ まで 80,000円 -			
最低保障料金 なし 0社				

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) *令和元度 0社 (0.0%) *平成30年度 0社 (0.0%)	常用圧送量分布 (m) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m) 社数(%)	
③ m単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m) 社数(%)	
④ その他 0社 (0.0%)						

⑧-1) 10t車(ロングブーム車)以上のクラスで受注の場合…(九州ブロック)

(31社回答、32社未回答。回答数31社を100%とする)

① 基本料金制で受注できる	基本料金分布		圧送料分布	
	(円)	社数(%)	(円/m ³)	社数(%)
31社 (100.0%)	40,000	1 (3.2%)	700	2 (6.5%)
平均 基本料金 55,484円	45,000	1 (3.2%)	700以上	29 (93.5%)
圧送料 819円/m ³	50,000	6 (19.4%)		
法定福利費 2,571円/人	55,000	19 (61.3%)		
経費 11,500円	65,000	1 (3.2%)		
(安全管理費・販管費)	70,000以上	3 (9.7%)		
*令和元年度 31社 (100.0%)				
平均 基本料金 55,806 円				
圧送料 811 円/m ³				
法定福利費 2,565 円/人				
経費 - 円				
(安全管理費・販管費)				
	法定福利費分布		経費(安全管理費・販管費)分布	
	(円/人)	社数(%)	(円)	社数(%)
	~4,000未満	26 (89.7%)	~6,000未満	1 (33.3%)
	その他	3 (10.3%)	10,000以上	1 (33.3%)
			その他	1 (33.3%)
*平成30年度 33社 (100.0%)				
平均 基本料金 54,242 円				
圧送料 818 円/m ³				
法定福利費 2,566 円/人				
経費 10,000 円				
(安全管理費・販管費)				
最低保障料金 あり	最低保障量分布		最低保障料金分布	
	(m ³)	社数(%)	(円)	社数(%)
31社中 31社 (100.0%)	30m ³	2 (6.5%)	70,000	2 (6.5%)
平均 37.7581 m ³ 以下は	~50m ³ 未満	29 (93.5%)	70,000以上	29 (93.5%)
最低保障料として 85,806円				
*令和元年度 31社中 30社 (96.8%)				
平均 38.21 m ³ 以下は				
最低保障料として 84,821 円				
*平成30年度 33社中 31社 (93.9%)				
平均 37.59 m ³ 以下は				
最低保障料として 85,000 円				
最低保障料金 なし	*令和元年度		*平成30年度	
31社中 0社 (0.0%)	31社中 0社 (0.0%)		33社中 0社 (0.0%)	

② 常用(常備) での受注 となる 0社 (0.0%) *令和元年度 0社 (0.0%) *平成30年度 0社 (0.0%)	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)	圧送料分布			
			(円/m ³)	社数(%)		
④ その他 1社 (2.6%)	*令和元年度 0社 (0.0%)	*平成30年度 0社 (0.0%)				

② 常用(常備) での受注 となる 2社 (7.1%) 平均 38.8m ³ まで 80,000円 以降 800円/m ³	常用圧送量分布 (m ³) 社数(%)		常用料金分布 (円) 社数(%)		常用以降の圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
	~50m ³ 未満	2 (100.0%)	70,000以上	2 (100.0%)	700以上	2 (100.0%)
*令和元年度 0社		*平成30年度 3社 (10.7%) 平均 40.0m ³ まで 81,667円 以降800円/m ³				
③ m ³ 単価での受注となる 0社 (0.0%)					圧送料分布 (円/m ³) 社数(%)	
*令和元年度 0社 (0.0%)		*平成30年度 0社 (0.0%)				
④ その他 0社 (0.0%)						
*令和元年度 1社 (3.4%)		*平成30年度 0社 (0.0%)				

6. ポンプ車の保有台数、稼働状況等について

6-1. コンクリートポンプ車の機種別保有台数について（全国）

（267社回答、6社未回答）

機種	台数(%)	保有台数(%)	
スーパーロング (33m以上)	336 (18.5%) 1社平均1.3台保有 ※R元年度 364台(19.3%) 1社平均 1.4台保有 H30年度 354台(18.5%) 1社平均 1.4台保有	なし	142 (53.2%)
		1台	46 (17.2%)
		2台	39 (14.6%)
		3台	16 (6.0%)
		4台	11 (4.1%)
		5台	5 (1.9%)
		5台超	8 (3.0%)
ロングブーム車(10t)	195 (10.7%) 1社平均0.7台保有 ※R元年度199台(10.5%) 1社平均 0.8台保有 H30年度 204台(10.6%) 1社平均 0.8台保有	なし	147 (55.1%)
		1台	81 (30.3%)
		2台	32 (12.0%)
		3台	1 (0.4%)
		4台	3 (1.1%)
		5台	0 (0.0%)
		6～10台	2 (0.7%)
		10台超	1 (0.4%)
大型ピストン車(8t)	484 (26.7%) 1社平均1.8台保有 ※R元年度 507台(26.9%) 1社平均 2.0台保有 H30年度 512台(26.7%) 1社平均 2.0台保有	なし	68 (25.5%)
		1台	83 (31.1%)
		2台	55 (20.6%)
		3台	28 (10.5%)
		4台	15 (5.6%)
		5台	10 (3.7%)
		6～10台	7 (2.6%)
		10台超	1 (0.4%)
中型ピストン車(5.5～4t)	222 (12.2%) 1社平均0.8台保有 ※R元年度 250台(13.2%) 1社平均1.0台保有 H30年度 252台(13.2%) 1社平均 1.0台保有	なし	128 (47.9%)
		1台	84 (31.5%)
		2台	40 (15.0%)
		3台	10 (3.7%)
		4台	2 (0.7%)
		5台	1 (0.4%)
		6～10台	2 (0.7%)
		10台超	0 (0.0%)
小型スクイズ車(4t以下)	514 (28.3%) 1社平均1.9台保有 ※R元年度 508台(26.9%) 1社平均 2.0台保有 H30年度 521台(27.2%) 1社平均 2.0台保有	なし	48 (18.0%)
		1台	96 (36.0%)
		2台	65 (24.3%)
		3台	26 (9.7%)
		4台	13 (4.9%)
		5台	6 (2.2%)
		6～10台	10 (3.7%)
		10台超	3 (1.1%)
配管車	63 (3.5%) 1社平均0.2台保有 ※R元年度 59台(3.1%) 1社平均 0.2台保有 H30年度 73台(3.3%) 1社平均 0.3台保有	なし	234 (87.6%)
		1台	20 (7.5%)
		2台	8 (3.0%)
		3台	2 (0.7%)
		4台	0 (0.0%)
		5台	1 (0.4%)
		6～10台	2 (0.7%)
		10台超	0 (0.0%)
合 計	1,814 (100.0%) 1社平均6.8台保有 ※R元年度 1,887台 1社平均 7.5台保有 H30年度 1,916台 1社平均 7.3台保有		

6-2. 保有コンクリートポンプ車の国産車・輸入車別の台数について（全国）

(245社回答、14社未回答)

車歴	平成30年度調査 保有台数(%)	令和元年度調査 保有台数(%)	令和2年度調査 保有台数(%)
国産車	1,603 (86.2%)	1,568 (84.0%)	1,473 (83.6%)
輸入車	256 (13.8%)	298 (16.0%)	289 (16.4%)
合計	1,859 (100.0%)	1,866 (100.0%)	1,762 (100.0%)

6-3-(1). 保有コンクリートポンプ車の車歴について（全国）

(256社回答、17社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	保有台数(%)	平均台数	保有台数(%)	平均台数	保有台数(%)	平均台数
初度登録後、20年以上	292 (15.7%)	1.4	305 (16.9%)	1.3	296 (17.0%)	1.2
”、15年以上～20年未満	292 (15.7%)	1.4	258 (14.3%)	1.1	236 (13.5%)	0.9
”、10年以上～15年未満	336 (18.1%)	1.6	316 (17.5%)	1.3	272 (15.6%)	1.1
”、7年以上～10年未満	156 (8.4%)	0.8	174 (9.7%)	0.7	192 (11.0%)	0.8
”、5年以上～7年未満	225 (12.1%)	1.1	234 (13.0%)	1.0	264 (15.1%)	1.0
”、5年未満	553 (29.8%)	2.7	516 (28.6%)	2.2	485 (27.8%)	1.9
合計	1,854 (100.0%)	7.8	1,803 (100.0%)	7.6	1,745 (100.0%)	6.8

6-3-(2).コンクリートポンプ車の機種別保有台数、保有ポンプ車車歴について（ブロック別）

①-1) 北海道ブロック～機種別保有台数

(2社回答、0社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	22 (26.5%) 1社当たり平均 2.4台保有	4 (25.0%) 1社当たり平均 2.0台保有	4 (25.0%) 1社当たり平均 2.0台保有
ロングブーム車 (10t)	15 (18.1%) 1社当たり平均 1.7台保有	2 (12.5%) 1社当たり平均 1.0台保有	6 (37.5%) 1社当たり平均 3.0台保有
大型ピストン車(8t)	27 (32.5%) 1社当たり平均 3.0台保有	6 (37.5%) 1社当たり平均 3.0台保有	2 (12.5%) 1社当たり平均 1.0台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	6 (7.2%) 1社当たり平均 0.7台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有
小型スクイズ車(4t以下)	13 (15.7%) 1社当たり平均 1.4台保有	4 (25.0%) 1社当たり平均 2.0台保有	4 (25.0%) 1社当たり平均 2.0台保有
配管車	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有
合 計	83 (100.0%) 1社当たり平均 9.2台保有	16 (100.0%) 1社当たり平均 8.0台保有	16 (100.0%) 1社当たり平均 8.0台保有

①-2) 北海道ブロック～保有ポンプ車の車歴

(2社回答、0社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	8 (9.6%)	1.0	0 (0.0%)	0.0	1 (6.3%)	0.5
”、15年以上～20年未満	18 (21.7%)	2.6	1 (6.3%)	0.5	2 (12.5%)	1.0
”、10年以上～15年未満	9 (10.8%)	1.0	3 (18.8%)	1.5	2 (12.5%)	1.0
”、7年以上～10年未満	6 (7.2%)	0.8	1 (6.3%)	0.5	2 (12.5%)	1.0
”、5年以上～7年未満	21 (25.3%)	2.3	8 (50.0%)	4.0	4 (25.0%)	2.0
”、5年未満	21 (25.3%)	2.3	3 (18.8%)	1.5	5 (31.3%)	2.5
合 計	83 (100.0%)	10.0	16 (100.0%)	8.0	16 (100.0%)	8.0

②-1) 東北ブロック～機種別保有台数

(23社回答、0社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	61 (20.5%) 1社当たり平均 2.3台保有	64 (23.4%) 1社当たり平均 2.6台保有	67 (24.5%) 1社当たり平均 2.9台保有
ロングブーム車 (10t)	20 (6.7%) 1社当たり平均 0.8台保有	17 (6.2%) 1社当たり平均 0.7台保有	18 (6.6%) 1社当たり平均 0.8台保有
大型ピストン車(8t)	77 (25.8%) 1社当たり平均 3.0台保有	82 (29.9%) 1社当たり平均 3.3台保有	93 (33.9%) 1社当たり平均 4.0台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	26 (8.7%) 1社当たり平均 1.0台保有	34 (12.4%) 1社当たり平均 1.4台保有	18 (6.6%) 1社当たり平均 0.8台保有
小型スクイズ車(4t以下)	104 (34.9%) 1社当たり平均 4.0台保有	77 (28.1%) 1社当たり平均 3.1台保有	78 (28.5%) 1社当たり平均 3.4台保有
配管車	10 (3.4%) 1社当たり平均 0.4台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有
合 計	298 (100.0%) 1社当たり平均 11.5台保有	274 (100.0%) 1社当たり平均 11.0台保有	274 (100.0%) 1社当たり平均 11.9台保有

②-2) 東北ブロック～保有ポンプ車の車歴

(22社回答、1社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	52 (17.6%)	2.4	46 (16.8%)	1.8	41 (15.2%)	1.9
”、15年以上～20年未満	45 (15.2%)	2.1	36 (13.1%)	1.4	32 (11.9%)	1.5
”、10年以上～15年未満	42 (14.2%)	2.2	33 (12.0%)	1.3	31 (11.5%)	1.4
”、7年以上～10年未満	18 (6.1%)	0.9	20 (7.3%)	0.8	44 (16.3%)	2.0
”、5年以上～7年未満	35 (11.8%)	1.8	48 (17.5%)	1.9	47 (17.4%)	2.1
”、5年未満	104 (35.1%)	4.7	91 (33.2%)	3.6	75 (27.8%)	3.4
合 計	296 (100.0%)	14.1	274 (100.0%)	11.0	270 (100.0%)	12.3

②-1) 東北ブロック～機種別保有台数

(23社回答、0社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	61 (20.5%) 1社当たり平均 2.3台保有	64 (23.4%) 1社当たり平均 2.6台保有	67 (24.5%) 1社当たり平均 2.9台保有
ロングブーム車 (10t)	20 (6.7%) 1社当たり平均 0.8台保有	17 (6.2%) 1社当たり平均 0.7台保有	18 (6.6%) 1社当たり平均 0.8台保有
大型ピストン車(8t)	77 (25.8%) 1社当たり平均 3.0台保有	82 (29.9%) 1社当たり平均 3.3台保有	93 (33.9%) 1社当たり平均 4.0台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	26 (8.7%) 1社当たり平均 1.0台保有	34 (12.4%) 1社当たり平均 1.4台保有	18 (6.6%) 1社当たり平均 0.8台保有
小型スクイズ車(4t以下)	104 (34.9%) 1社当たり平均 4.0台保有	77 (28.1%) 1社当たり平均 3.1台保有	78 (28.5%) 1社当たり平均 3.4台保有
配管車	10 (3.4%) 1社当たり平均 0.4台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有
合 計	298 (100.0%) 1社当たり平均 11.5台保有	274 (100.0%) 1社当たり平均 11.0台保有	274 (100.0%) 1社当たり平均 11.9台保有

②-2) 東北ブロック～保有ポンプ車の車歴

(22社回答、1社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	52 (17.6%)	2.4	46 (16.8%)	1.8	41 (15.2%)	1.9
”、15年以上～20年未満	45 (15.2%)	2.1	36 (13.1%)	1.4	32 (11.9%)	1.5
”、10年以上～15年未満	42 (14.2%)	2.2	33 (12.0%)	1.3	31 (11.5%)	1.4
”、7年以上～10年未満	18 (6.1%)	0.9	20 (7.3%)	0.8	44 (16.3%)	2.0
”、5年以上～7年未満	35 (11.8%)	1.8	48 (17.5%)	1.9	47 (17.4%)	2.1
”、5年未満	104 (35.1%)	4.7	91 (33.2%)	3.6	75 (27.8%)	3.4
合 計	296 (100.0%)	14.1	274 (100.0%)	11.0	270 (100.0%)	12.3

③-1) 関東ブロック

(81社回答、3社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	102 (16.5%) 1社当たり平均 1.4台保有	104 (16.8%) 1社当たり平均 1.5台保有	100 (16.2%) 1社当たり平均 1.2台保有
ロングブーム車 (10t)	57 (9.2%) 1社当たり平均 0.8台保有	59 (9.5%) 1社当たり平均 0.8台保有	54 (8.8%) 1社当たり平均 0.7台保有
大型ピストン車(8t)	172 (27.8%) 1社当たり平均 2.4台保有	176 (28.5%) 1社当たり平均 2.5台保有	165 (26.8%) 1社当たり平均 2.0台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	91 (14.7%) 1社当たり平均 1.2台保有	92 (14.9%) 1社当たり平均 1.3台保有	86 (14.0%) 1社当たり平均 1.1台保有
小型スクイズ車(4t以下)	179 (28.9%) 1社当たり平均 2.5台保有	161 (26.1%) 1社当たり平均 2.3台保有	185 (30.0%) 1社当たり平均 2.3台保有
配管車	18 (2.9%) 1社当たり平均 0.2台保有	26 (4.2%) 1社当たり平均 0.4台保有	26 (4.2%) 1社当たり平均 0.3台保有
合 計	619 (100.0%) 1社当たり平均 8.5台保有	618 (100.0%) 1社当たり平均 8.8台保有	616 (100.0%) 1社当たり平均 7.6台保有

③-2) 関東ブロック～保有ポンプ車の車歴

(77社回答、7社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	53 (8.8%)	0.9	47 (8.1%)	0.7	51 (8.4%)	0.7
”、15年以上～20年未満	78 (12.9%)	1.3	54 (9.3%)	0.8	73 (12.0%)	0.9
”、10年以上～15年未満	105 (17.4%)	1.8	124 (21.5%)	1.8	111 (18.3%)	1.4
”、7年以上～10年未満	57 (9.4%)	1.0	65 (11.2%)	1.0	72 (11.9%)	0.9
”、5年以上～7年未満	86 (14.2%)	1.5	85 (14.7%)	1.3	117 (19.3%)	1.5
”、5年未満	225 (37.3%)	3.6	203 (35.1%)	3.0	182 (30.0%)	2.4
合 計	604 (100.0%)	10.1	578 (100.0%)	8.5	606 (100.0%)	7.9

④-1) 中部ブロック～機種別保有台数

(48社回答、1社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	79 (23.7%) 1社当たり平均 1.9台保有	85 (24.0%) 1社当たり平均 1.9台保有	86 (23.0%) 1社当たり平均 1.8台保有
ロングブーム車 (10t)	43 (12.9%) 1社当たり平均 1.0台保有	54 (15.3%) 1社当たり平均 1.2台保有	48 (12.8%) 1社当たり平均 1.0台保有
大型ピストン車 (8t)	81 (24.3%) 1社当たり平均 1.9台保有	81 (22.9%) 1社当たり平均 1.8台保有	83 (22.2%) 1社当たり平均 1.7台保有
中型ピストン車 (5.5～4t)	52 (15.6%) 1社当たり平均 1.2台保有	49 (13.8%) 1社当たり平均 1.1台保有	57 (15.2%) 1社当たり平均 1.2台保有
小型スクイズ車 (4t以下)	61 (18.3%) 1社当たり平均 1.5台保有	79 (22.3%) 1社当たり平均 1.8台保有	82 (21.9%) 1社当たり平均 1.7台保有
配管車	17 (5.1%) 1社当たり平均 0.4台保有	6 (1.7%) 1社当たり平均 0.1台保有	18 (4.8%) 1社当たり平均 0.4台保有
合 計	333 (100.0%) 1社当たり平均 7.9台保有	354 (100.0%) 1社当たり平均 8.0台保有	374 (100.0%) 1社当たり平均 7.8台保有

④-2) 中部ブロック～保有ポンプ車の車歴

(48社回答、1社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	51 (15.4%)	1.4	48 (14.0%)	1.1	70 (19.0%)	1.5
”、15年以上～20年未満	53 (16.0%)	1.4	52 (15.1%)	1.2	52 (14.1%)	1.1
”、10年以上～15年未満	67 (20.2%)	1.9	58 (16.9%)	1.3	58 (15.8%)	1.2
”、7年以上～10年未満	32 (9.7%)	0.9	41 (11.9%)	1.0	33 (9.0%)	0.7
”、5年以上～7年未満	27 (8.2%)	0.8	40 (11.6%)	0.9	43 (11.7%)	0.9
”、5年未満	101 (30.5%)	2.9	105 (30.5%)	2.5	112 (30.4%)	2.3
合 計	331 (100.0%)	9.3	344 (100.0%)	8.1	368 (100.0%)	7.7

⑤-1) 近畿ブロック～機種別保有台数

(32社回答、0社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	69 (20.3%) 1社当たり平均 2.2台保有	75 (20.7%) 1社当たり平均 2.1台保有	46 (20.3%) 1社当たり平均 1.4台保有
ロングブーム車 (10t)	28 (8.2%) 1社当たり平均 0.9台保有	28 (7.7%) 1社当たり平均 0.8台保有	12 (5.3%) 1社当たり平均 0.4台保有
大型ピストン車 (8t)	75 (22.1%) 1社当たり平均 2.4台保有	74 (20.4%) 1社当たり平均 2.1台保有	48 (21.1%) 1社当たり平均 1.5台保有
中型ピストン車 (5.5～4t)	55 (16.2%) 1社当たり平均 1.8台保有	48 (13.2%) 1社当たり平均 1.3台保有	30 (13.2%) 1社当たり平均 0.9台保有
小型スクイズ車 (4t以下)	88 (25.9%) 1社当たり平均 2.8台保有	114 (31.4%) 1社当たり平均 3.2台保有	80 (35.2%) 1社当たり平均 2.5台保有
配管車	25 (7.4%) 1社当たり平均 0.8台保有	24 (6.6%) 1社当たり平均 0.7台保有	11 (4.8%) 1社当たり平均 0.3台保有
合 計	340 (100.0%) 1社当たり平均 11.0台保有	363 (100.0%) 1社当たり平均 10.1台保有	227 (100.0%) 1社当たり平均 7.1台保有

⑤-2) 近畿ブロック～保有ポンプ車の車歴

(31社回答、1社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	72 (21.2%)	2.3	78 (22.1%)	2.2	41 (19.0%)	1.3
”、15年以上～20年未満	56 (16.5%)	1.8	61 (17.3%)	1.7	34 (15.7%)	1.1
”、10年以上～15年未満	79 (23.2%)	2.5	65 (18.4%)	1.9	38 (17.6%)	1.2
”、7年以上～10年未満	25 (7.4%)	0.8	40 (11.3%)	1.1	26 (12.0%)	0.8
”、5年以上～7年未満	36 (10.6%)	1.2	38 (10.8%)	1.1	25 (11.6%)	0.8
”、5年未満	72 (21.2%)	2.3	71 (20.1%)	2.0	52 (24.1%)	1.7
合 計	340 (100.0%)	11.0	353 (100.0%)	10.1	216 (100.0%)	7.0

⑥-1) 中国ブロック～機種別保有台数

(17社回答、0社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	12 (21.8%) 1社当たり平均 1.7台保有	14 (26.4%) 1社当たり平均 2.0台保有	25 (20.7%) 1社当たり平均 1.5台保有
ロングブーム車 (10t)	3 (5.5%) 1社当たり平均 0.4台保有	3 (5.7%) 1社当たり平均 0.4台保有	6 (5.0%) 1社当たり平均 0.4台保有
大型ピストン車(8t)	16 (29.1%) 1社当たり平均 2.3台保有	21 (39.6%) 1社当たり平均 3.0台保有	36 (29.8%) 1社当たり平均 2.1台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	7 (12.7%) 1社当たり平均 1.0台保有	7 (13.2%) 1社当たり平均 1.0台保有	17 (14.0%) 1社当たり平均 1.0台保有
小型スクイズ車(4t以下)	17 (30.9%) 1社当たり平均 2.4台保有	8 (15.1%) 1社当たり平均 1.1台保有	32 (26.4%) 1社当たり平均 1.9台保有
配管車	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	0 (0.0%) 1社当たり平均 0.0台保有	5 (4.1%) 1社当たり平均 0.3台保有
合 計	55 (100.0%) 1社当たり平均 7.9台保有	53 (100.0%) 1社当たり平均 7.6台保有	121 (100.0%) 1社当たり平均 7.1台保有

⑥-2) 中国ブロック～保有ポンプ車の車歴

(16社回答、1社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	18 (32.7%)	3.0	21 (39.6%)	3.0	43 (37.4%)	2.7
”、15年以上～20年未満	16 (29.1%)	2.3	6 (11.3%)	0.9	15 (13.0%)	0.9
”、10年以上～15年未満	8 (14.5%)	1.3	9 (17.0%)	1.3	12 (10.4%)	0.8
”、7年以上～10年未満	2 (3.6%)	0.5	2 (3.8%)	0.3	8 (7.0%)	0.5
”、5年以上～7年未満	3 (5.5%)	0.5	4 (7.5%)	0.6	11 (9.6%)	0.7
”、5年未満	8 (14.5%)	1.6	11 (20.8%)	1.6	26 (22.6%)	1.6
合 計	55 (100.0%)	9.2	53 (100.0%)	7.6	115 (100.0%)	7.2

⑦-1) 四国ブロック～機種別保有台数

(3社回答、0社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	4 (30.8%) 1社当たり平均 2.0台保有	8 (19.0%) 1社当たり平均 1.6台保有	4 (18.2%) 1社当たり平均 1.3台保有
ロングブーム車 (10t)	1 (7.7%) 1社当たり平均 0.5台保有	9 (21.4%) 1社当たり平均 1.8台保有	4 (18.2%) 1社当たり平均 1.3台保有
大型ピストン車(8t)	3 (23.1%) 1社当たり平均 1.5台保有	10 (23.8%) 1社当たり平均 2.0台保有	5 (22.7%) 1社当たり平均 1.7台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	3 (23.1%) 1社当たり平均 1.5台保有	7 (16.7%) 1社当たり平均 1.4台保有	5 (22.7%) 1社当たり平均 1.7台保有
小型スクイズ車(4t以下)	1 (7.7%) 1社当たり平均 0.5台保有	7 (16.7%) 1社当たり平均 1.4台保有	3 (13.6%) 1社当たり平均 1.0台保有
配管車	1 (7.7%) 1社当たり平均 0.5台保有	1 (2.4%) 1社当たり平均 0.2台保有	1 (4.5%) 1社当たり平均 0.3台保有
合 計	13 (100.0%) 1社当たり平均 6.5台保有	42 (100.0%) 1社当たり平均 8.4台保有	22 (100.0%) 1社当たり平均 7.3台保有

⑦-2) 四国ブロック～保有ポンプ車の車歴

(3社回答、0社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	10 (76.9%)	5.0	26 (61.9%)	5.2	14 (63.6%)	4.7
”、15年以上～20年未満	1 (7.7%)	0.5	9 (21.4%)	1.8	2 (9.1%)	0.7
”、10年以上～15年未満	1 (7.7%)	0.5	3 (7.1%)	0.6	3 (13.6%)	1.0
”、7年以上～10年未満	0 (0.0%)	0.0	1 (2.4%)	0.2	1 (4.5%)	0.3
”、5年以上～7年未満	1 (7.7%)	0.5	1 (2.4%)	0.2	1 (4.5%)	0.3
”、5年未満	0 (0.0%)	0.0	2 (4.8%)	0.4	1 (4.5%)	0.3
合 計	13 (100.0%)	6.5	42 (100.0%)	8.4	22 (100.0%)	7.3

⑧-1) 九州ブロック～機種別保有台数

(61社回答、2社未回答)

機種	平成30年度調査 台数(%)	令和元年度調査 台数(%)	令和2年度調査 台数(%)
スーパーロング (33m以上)	5 (2.9%) 1社当たり平均 0.1台保有	10 (6.0%) 1社当たり平均 0.2台保有	4 (2.4%) 1社当たり平均 0.1台保有
ロングブーム車 (10t)	37 (21.1%) 1社当たり平均 0.5台保有	27 (16.2%) 1社当たり平均 0.4台保有	47 (28.7%) 1社当たり平均 0.8台保有
大型ピストン車(8t)	61 (34.9%) 1社当たり平均 0.8台保有	57 (34.1%) 1社当たり平均 0.9台保有	52 (31.7%) 1社当たり平均 0.9台保有
中型ピストン車(5.5～4t)	12 (6.9%) 1社当たり平均 0.1台保有	13 (7.8%) 1社当たり平均 0.2台保有	9 (5.5%) 1社当たり平均 0.1台保有
小型スクイズ車(4t以下)	58 (33.1%) 1社当たり平均 0.9台保有	58 (34.7%) 1社当たり平均 1.0台保有	50 (30.5%) 1社当たり平均 0.8台保有
配管車	2 (0.5%) 1社当たり平均 0.3台保有	2 (1.2%) 1社当たり平均 0.3台保有	2 (1.2%) 1社当たり平均 0.03台保有
合 計	175 (99.4%) 1社当たり平均 2.4台保有	167 (100.0%) 1社当たり平均 2.7台保有	164 (100.0%) 1社当たり平均 2.7台保有

⑧-2) 九州ブロック～保有ポンプ車の車歴

(57社回答、6社未回答)

車歴	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均	台数(%)	1社平均
初度登録後、20年以上	28 (20.0%)	0.6	39 (27.3%)	0.8	35 (26.5%)	0.6
”、15年以上～20年未満	33 (23.6%)	0.6	39 (27.3%)	0.8	26 (19.7%)	0.5
”、10年以上～15年未満	25 (17.9%)	0.6	21 (14.7%)	0.4	17 (12.9%)	0.3
”、7年以上～10年未満	16 (11.4%)	0.4	4 (2.8%)	0.1	6 (4.5%)	0.1
”、5年以上～7年未満	16 (11.4%)	0.4	10 (7.0%)	0.2	16 (12.1%)	0.3
”、5年未満	22 (15.7%)	0.5	30 (21.0%)	0.6	32 (24.2%)	0.6
合 計	140 (100.0%)	3.1	143 (100.0%)	2.8	132 (100.0%)	2.3

6-4-(1). コンクリートポンプ車の増減について（全国）

(264社回答、9社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	14 (5.5%)	13 (5.2%)	23 (8.7%)
2 減車したいと考えている	14 (5.5%)	21 (8.5%)	22 (8.3%)
3 増車した	24 (9.4%)	21 (8.5%)	15 (5.7%)
4 増車したいと考えている	39 (15.4%)	23 (9.3%)	37 (14.0%)
5 このままでよい	163 (64.2%)	170 (68.5%)	167 (63.3%)
合 計	254 (100.0%)	248 (100.0%)	264 (100.0%)

6-4-(2). コンクリートポンプ車の増減について（ブロック別）

① 北海道ブロック

(2社回答、0社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2 減車したいと考えている	1 (11.1%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)
3 増車した	2 (22.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 増車したいと考えている	2 (22.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 このままでよい	4 (44.4%)	2 (100.0%)	1 (50.0%)
合 計	9 (100.0%)	2 (100.0%)	2 (100.0%)

② 東北ブロック

(23社回答、0社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	3 (12.0%)	1 (4.2%)	4 (17.4%)
2 減車したいと考えている	0 (0.0%)	4 (16.7%)	4 (17.4%)
3 増車した	1 (4.0%)	0 (0.0%)	2 (8.7%)
4 増車したいと考えている	4 (16.0%)	2 (8.3%)	1 (4.3%)
5 このままでよい	17 (68.0%)	17 (70.8%)	12 (52.2%)
合 計	25 (100.0%)	24 (100.0%)	23 (100.0%)

③ 関東ブロック

(80社回答、4社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	5 (6.8%)	5 (7.0%)	11 (13.8%)
2 減車したいと考えている	7 (9.6%)	9 (12.7%)	11 (13.8%)
3 増車した	13 (17.8%)	10 (14.1%)	5 (6.3%)
4 増車したいと考えている	6 (8.2%)	4 (5.6%)	12 (15.0%)
5 このままでよい	42 (57.5%)	43 (60.6%)	41 (51.3%)
合 計	73 (100.0%)	71 (100.0%)	80 (100.0%)

④ 中部ブロック

(47社回答、2社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	3 (7.7%)	4 (9.1%)	3 (6.4%)
2 減車したいと考えている	4 (10.3%)	5 (11.4%)	2 (4.3%)
3 増車した	2 (5.1%)	6 (13.6%)	4 (8.5%)
4 増車したいと考えている	1 (2.6%)	3 (6.8%)	4 (8.5%)
5 このままでよい	29 (74.4%)	26 (59.1%)	34 (72.3%)
合 計	39 (100.0%)	44 (100.0%)	47 (100.0%)

⑤ 近畿ブロック

(32社回答、0社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	1 (3.2%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)
2 減車したいと考えている	0 (0.0%)	1 (2.9%)	1 (3.1%)
3 増車した	3 (9.7%)	2 (5.7%)	3 (9.4%)
4 増車したいと考えている	9 (29.0%)	12 (34.3%)	7 (21.9%)
5 このままでよい	18 (58.1%)	19 (54.3%)	21 (65.6%)
合 計	31 (100.0%)	35 (100.0%)	32 (100.0%)

⑥ 中国ブロック

(17社回答、0社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	1 (14.3%)	1 (14.3%)	3 (17.6%)
2 減車したいと考えている	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 増車した	0 (0.0%)	2 (28.6%)	1 (5.9%)
4 増車したいと考えている	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 このままでよい	6 (85.7%)	4 (57.1%)	13 (76.5%)
合 計	7 (100.0%)	7 (100.0%)	17 (100.0%)

⑦ 四国ブロック

(3社回答、0社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2 減車したいと考えている	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3 増車した	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
4 増車したいと考えている	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5 このままでよい	2 (28.6%)	5 (71.4%)	3 (100.0%)
合 計	2 (28.6%)	5 (71.4%)	3 (100.0%)

⑧ 九州ブロック

(60社回答、3社未回答)

増減	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1 減車した	1 (1.5%)	1 (1.7%)	2 (3.3%)
2 減車したいと考えている	2 (2.9%)	2 (3.3%)	3 (5.0%)
3 増車した	3 (4.4%)	1 (1.7%)	0 (0.0%)
4 増車したいと考えている	17 (25.0%)	2 (3.3%)	13 (21.7%)
5 このままでよい	45 (66.2%)	54 (90.0%)	42 (70.0%)
合 計	68 (100.0%)	60 (100.0%)	60 (100.0%)

6-5-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の年間休日数について（全国）

(224社回答、49社未回答)

年間休日数	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
135日以上	6 (2.8%)	6 (2.7%)	5 (2.2%)
125日以上 135日未満	12 (5.5%)	9 (4.0%)	9 (4.0%)
115日以上 125日未満	13 (6.0%)	17 (7.6%)	12 (5.4%)
110日以上 115日未満	8 (3.7%)	6 (2.7%)	7 (3.1%)
105日以上 110日未満	28 (12.8%)	34 (15.2%)	32 (14.3%)
100日以上 105日未満	33 (15.1%)	33 (14.8%)	39 (17.4%)
95日以上 100日未満	12 (5.5%)	16 (7.2%)	21 (9.4%)
90日以上 95日未満	25 (11.5%)	22 (9.9%)	19 (8.5%)
85日以上 90日未満	31 (14.2%)	36 (16.1%)	34 (15.2%)
80日以上 85日未満	21 (9.6%)	19 (8.5%)	23 (10.3%)
75日以上 80日未満	11 (5.0%)	9 (4.0%)	13 (5.8%)
70日以上 75日未満	9 (4.1%)	8 (3.6%)	8 (3.6%)
65日以上 70日未満	5 (2.3%)	4 (1.8%)	2 (0.9%)
65日未満	4 (1.8%)	4 (1.8%)	0 (0.0%)
合 計	218 (100.0%)	223 (100.0%)	224 (100.0%)
1社あたり平均	96.4日	97.2日	96.7日

6-5-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の年間休日数について（大型主力企業・全国）

大型主力企業(160社回答、27社未回答)

年間休日数	大型主力企業社数社数(%)		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
合 計	159 (100.0%)	162 (100.0%)	160 (100.0%)
1社あたり平均	95.6日	97.1日	96.0日

6-5-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の年間休日数について（小型主力企業・全国）

小型主力企業(61社回答、20社未回答)

年間休日数	小型主力企業社数社数(%)		
	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
合 計	58 (100.0%)	61 (100.0%)	61 (100.0%)
1社あたり平均	98.7日	97.4日	98.4日

6-6-(1). 労働基準監督署への変形労働時間制の届出について (全国)

(253社回答、20社未回答)

	届出あり 社数	(%)	届出なし 社数	(%)
平成30年度	148	(60.2%)	98	(39.8%)
令和元年度	160	(64.5%)	88	(35.5%)
令和2年度	157	(62.1%)	96	(37.9%)

6-6-(2). 労働基準監督署への変形労働時間制の届出について (全国・ブロック別)

(253社回答、20社未回答)

ブロック名	平成30年度調査			
	届出あり	(%)	届出なし	(%)
北海道ブロック	8	(88.9%)	1	(11.1%)
東北ブロック	16	(64.0%)	9	(36.0%)
関東ブロック	40	(58.8%)	28	(41.2%)
信越ブロック	-		-	
中部ブロック	27	(71.1%)	11	(28.9%)
近畿ブロック	16	(53.3%)	14	(46.7%)
中国ブロック	3	(42.9%)	4	(57.1%)
四国ブロック	2	(100.0%)	0	(0.0%)
九州ブロック	36	(53.7%)	31	(46.3%)
合計	148	(60.2%)	98	(39.8%)

ブロック名	令和元年度調査				令和2年度調査			
	届出あり	(%)	届出なし	(%)	届出あり	(%)	届出なし	(%)
北海道ブロック	2	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(50.0%)	1	(50.0%)
東北ブロック	17	(73.9%)	6	(26.1%)	15	(68.2%)	7	(31.8%)
関東ブロック	44	(61.1%)	28	(38.9%)	44	(55.0%)	36	(45.0%)
信越ブロック	-		-		-		-	
中部ブロック	35	(79.5%)	9	(20.5%)	34	(70.8%)	14	(29.2%)
近畿ブロック	16	(47.1%)	18	(52.9%)	18	(58.1%)	13	(41.9%)
中国ブロック	4	(57.1%)	3	(42.9%)	11	(73.3%)	4	(26.7%)
四国ブロック	5	(100.0%)	0	(0.0%)	3	(100.0%)	0	(0.0%)
九州ブロック	37	(60.7%)	24	(39.3%)	31	(59.6%)	21	(40.4%)
合計	160	(64.5%)	88	(35.5%)	157	(62.1%)	96	(37.9%)

6-6-(3). 労働基準監督署への変形労働時間制の届出について (大型主力企業・全国)

大型主力企業(174社回答、13社未回答)

	届出あり 社数	(%)	届出なし 社数	(%)
平成30年度	123	(69.9%)	53	(30.1%)
令和元年度	126	(69.6%)	55	(30.4%)
令和2年度	125	(71.8%)	49	(28.2%)

6-6-(4). 労働基準監督署への変形労働時間制の届出について (大型主力企業) (全国・ブロック別)

大型主力企業(174社回答、13社未回答)

ブロック名	大型主力企業			
	平成30年度調査			
	届出あり	(%)	届出なし	(%)
北海道ブロック	8	(69.2%)	1	(30.8%)
東北ブロック	11	(81.3%)	3	(18.8%)
関東ブロック	36	(70.6%)	17	(29.4%)
信越ブロック	-		-	
中部ブロック	24	(78.9%)	10	(21.1%)
近畿ブロック	13	(61.9%)	7	(38.1%)
中国ブロック	3	(75.0%)	1	(25.0%)
四国ブロック	2	(100.0%)	0	(0.0%)
九州ブロック	29	(59.1%)	16	(40.9%)
全国平均	126	(69.6%)	55	(30.4%)

ブロック名	大型主力企業							
	令和元年度調査			令和2年度調査				
	届出あり	(%)	届出なし	(%)	届出あり	(%)	届出なし	(%)
北海道ブロック	2	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(50.0%)	1	(50.0%)
東北ブロック	14	(77.8%)	4	(22.2%)	13	(81.3%)	3	(18.8%)
関東ブロック	38	(73.1%)	14	(26.9%)	32	(60.4%)	21	(39.6%)
信越ブロック	-		-		-		-	
中部ブロック	31	(86.1%)	5	(13.9%)	31	(81.6%)	7	(18.4%)
近畿ブロック	14	(70.0%)	6	(30.0%)	14	(77.8%)	4	(22.2%)
中国ブロック	3	(60.0%)	2	(40.0%)	9	(81.8%)	2	(18.2%)
四国ブロック	5	(100.0%)	0	(0.0%)	3	(100.0%)	0	(0.0%)
九州ブロック	27	(67.5%)	13	(32.5%)	22	(66.7%)	11	(33.3%)
全国平均	134	(75.3%)	44	(24.7%)	125	(71.8%)	49	(28.2%)

6-6-(5). 労働基準監督署への変形労働時間制の届出について（小型主力企業・全国）

小型主力企業(75社回答、6社未回答)

	届出あり 社数	(%)	届出なし 社数	(%)
平成30年度	22	(34.4%)	42	(65.6%)
令和元年度	26	(37.1%)	44	(62.9%)
令和2年度	28	(37.3%)	47	(62.7%)

6-6-(6). 労働基準監督署への変形労働時間制の届出について（小型主力企業）（全国・ブロック別）

小型主力企業(75社回答、6社未回答)

ブロック名	小型主力企業			
	平成30年度調査			
	届出あり	(%)	届出なし	(%)
北海道ブロック	0	(0.0%)	0	(0.0%)
東北ブロック	5	(45.5%)	6	(54.5%)
関東ブロック	4	(26.7%)	11	(73.3%)
信越ブロック	-		-	
中部ブロック	3	(75.0%)	1	(25.0%)
近畿ブロック	3	(30.0%)	7	(70.0%)
中国ブロック	0	(0.0%)	3	(100.0%)
四国ブロック	0	(0.0%)	0	(0.0%)
九州ブロック	7	(33.3%)	14	(66.7%)
全国平均	22	(34.4%)	42	(65.6%)

ブロック名	小型主力企業							
	令和元年度調査		令和2年度調査					
	届出あり	(%)	届出なし	(%)	届出あり	(%)	届出なし	(%)
北海道ブロック	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
東北ブロック	3	(60.0%)	2	(40.0%)	1	(20.0%)	4	(80.0%)
関東ブロック	6	(30.0%)	14	(70.0%)	10	(40.0%)	15	(60.0%)
信越ブロック	-		-		-		-	
中部ブロック	4	(50.0%)	4	(50.0%)	3	(30.0%)	7	(70.0%)
近畿ブロック	2	(14.3%)	12	(85.7%)	4	(30.8%)	9	(69.2%)
中国ブロック	1	(50.0%)	1	(50.0%)	2	(50.0%)	2	(50.0%)
四国ブロック	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
九州ブロック	10	(47.6%)	11	(52.4%)	8	(44.4%)	10	(55.6%)
全国平均	26	(37.1%)	44	(62.9%)	28	(37.3%)	47	(62.7%)

6-7-(1). 土曜日の休日数について（全国）

(260社回答、13社未回答)

	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
平成30年度調査	8 (3.2%)	4 (1.6%)	97 (38.5%)	38 (15.1%)	105 (41.7%)
令和元年度調査	6 (2.5%)	5 (2.1%)	105 (43.8%)	31 (12.9%)	93 (38.8%)
令和2年度調査	11 (4.2%)	4 (1.5%)	103 (39.6%)	44 (16.9%)	98 (37.7%)

6-7-(2). 土曜日の休日数について（大型主力企業・全国）

(大型主力企業182社回答、5社未回答)

	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
平成30年度調査	5 (2.7%)	2 (1.1%)	85 (46.7%)	29 (15.9%)	61 (33.5%)
令和元年度調査	5 (2.9%)	3 (1.8%)	87 (51.2%)	24 (14.1%)	51 (30.0%)
令和2年度調査	7 (3.8%)	4 (2.2%)	82 (45.1%)	35 (19.2%)	54 (29.7%)

6-7-(3). 土曜日の休日数について（大型主力企業）（全国・ブロック別）

(大型主力企業182社回答、5社未回答)

平成30年度調査					
ブロック名	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
北海道ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (66.7%)	1 (11.1%)	2 (22.2%)
東北ブロック	1 (7.1%)	0 (0.0%)	9 (64.3%)	1 (7.1%)	3 (21.4%)
関東ブロック	1 (1.9%)	1 (1.9%)	19 (35.8%)	13 (24.5%)	19 (35.8%)
信越ブロック	-	-	-	-	-
中部ブロック	2 (5.9%)	0 (0.0%)	16 (47.1%)	6 (17.5%)	10 (29.4%)
近畿ブロック	0 (0.0%)	1 (5.0%)	16 (80.0%)	0 (0.0%)	3 (15.0%)
中国ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)
四国ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
九州ブロック	1 (2.2%)	0 (0.0%)	16 (34.8%)	5 (10.9%)	24 (52.2%)
全国平均	5 (2.7%)	2 (1.1%)	85 (46.7%)	29 (15.9%)	61 (33.5%)
令和元年度調査					
ブロック名	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
北海道ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
東北ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	13 (72.2%)	4 (22.2%)	1 (5.6%)
関東ブロック	1 (21.0%)	1 (2.1%)	20 (41.7%)	9 (18.8%)	17 (35.4%)
信越ブロック	-	-	-	-	-
中部ブロック	1 (2.9%)	1 (2.9%)	17 (48.6%)	6 (17.1%)	10 (28.6%)
近畿ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (95.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)
中国ブロック	1 (20.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	2 (40.0%)	0 (0.0%)
四国ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (60.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)
九州ブロック	2 (5.4%)	1 (2.7%)	11 (29.7%)	2 (5.4%)	21 (56.8%)
全国平均	5 (2.9%)	3 (1.8%)	87 (51.2%)	24 (14.1%)	51 (30.0%)
令和2年度調査					
ブロック名	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
北海道ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
東北ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (68.8%)	4 (25.0%)	1 (6.3%)
関東ブロック	2 (3.7%)	1 (1.9%)	0 (33.3%)	13 (24.1%)	20 (37.0%)
信越ブロック	-	-	-	-	-
中部ブロック	2 (5.4%)	2 (5.4%)	0 (37.8%)	10 (27.0%)	9 (24.3%)
近畿ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (88.9%)	1 (5.6%)	1 (5.6%)
中国ブロック	3 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (41.7%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)
四国ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)
九州ブロック	0 (0.0%)	1 (2.5%)	14 (35.0%)	4 (10.0%)	21 (52.5%)
全国平均	7 (6.0%)	4 (3.4%)	16 (13.8%)	35 (30.2%)	54 (46.6%)

6-7-(4). 土曜日の休日数について（小型主力企業・全国）

(小型主力企業75社回答、6社未回答)

平成30年度調査	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
平成30年度調査	3 (4.3%)	2 (2.9%)	12 (17.4%)	9 (13.0%)	43 (62.3%)
令和元年度調査	1 (1.4%)	2 (2.9%)	18 (25.7%)	7 (10.0%)	42 (60.0%)
令和2年度調査	3 (4.0%)	0 (0.0%)	20 (26.7%)	9 (12.0%)	43 (57.3%)

6-7-(5). 土曜日の休日数について（小型主力企業）（全国・ブロック別）

(小型主力企業75社回答、6社未回答)

平成30年度調査					
ブロック名	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
北海道ブロック	-	-	-	-	-
東北ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (25.0%)	2 (16.7%)	7 (58.3%)
関東ブロック	1 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (25.0%)	11 (68.8%)
信越ブロック	-	-	-	-	-
中部ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)	0 (0.0%)	2 (50.0%)
近畿ブロック	1 (9.1%)	0 (0.0%)	1 (9.1%)	0 (0.0%)	9 (81.8%)
中国ブロック	0 (0.0%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)
四国ブロック	-	-	-	-	-
九州ブロック	1 (4.3%)	1 (4.3%)	6 (26.1%)	2 (8.7%)	13 (56.5%)
全国平均	3 (4.0%)	2 (2.9%)	12 (17.4%)	9 (13.0%)	43 (62.3%)
令和元年度調査					
ブロック名	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
北海道ブロック	-	-	-	-	-
東北ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)	0 (0.0%)	5 (71.4%)
関東ブロック	0 (0.0%)	1 (5.3%)	1 (5.3%)	4 (21.1%)	13 (68.4%)
信越ブロック	-	-	-	-	-
中部ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)	1 (14.3%)	4 (57.1%)
近畿ブロック	1 (7.1%)	1 (7.1%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)	9 (64.3%)
中国ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)
四国ブロック	-	-	-	-	-
九州ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	9 (42.9%)	2 (9.5%)	10 (47.6%)
全国平均	1 (1.4%)	2 (2.9%)	18 (25.7%)	7 (10.0%)	42 (60.0%)
令和2年度調査					
ブロック名	毎週土曜日休日 社数(%)	月3回を休日 社数(%)	月2回を休日 社数(%)	月1回を休日 社数(%)	土曜休日なし 社数(%)
北海道ブロック	-	-	-	-	-
東北ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)
関東ブロック	1 (4.3%)	0 (0.0%)	3 (13.0%)	6 (26.1%)	13 (56.5%)
信越ブロック	-	-	-	-	-
中部ブロック	1 (10.0%)	0 (0.0%)	3 (30.0%)	0 (0.0%)	6 (60.0%)
近畿ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)	11 (91.7%)
中国ブロック	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
四国ブロック	-	-	-	-	-
九州ブロック	1 (5.0%)	0 (0.0%)	7 (35.0%)	2 (10.0%)	10 (50.0%)
全国平均	3 (4.0%)	0 (0.0%)	20 (26.7%)	9 (12.0%)	43 (57.3%)

6-8-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の機種別1台あたりの平均の稼働状況について（全国）

(225社回答、48社未回答)

機種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数
	稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数	
スーパーロング (33m以上)	165.2	166.3	13.8	13.9	2.1	153.5	153.8	12.8	12.8	2.1	150.3	151.0	12.5	12.6	2.2
ロングブーム車 (10t)	166.8	171.3	13.9	14.3	2.2	156.3	161.6	13.0	13.5	2.3	149.1	150.6	12.4	12.5	2.2
大型ピストン車 (8t)	184.1	189.5	15.3	15.8	2.2	173.1	176.7	14.4	14.7	2.1	167.5	171.6	14.0	14.3	2.2
中型ピストン車 (5.5~4t)	162.0	170.3	13.5	14.2	2.0	154.1	163.3	12.8	13.6	2.0	157.8	163.3	13.2	13.6	2.0
小型スクイズ車 (4t以下)	193.6	235.0	16.1	19.6	1.8	187.2	222.7	15.6	18.6	1.8	180.2	212.5	15.0	17.7	1.7
ブーム車平均	184.3	204.4	15.4	17.0	2.0	174.6	194.3	14.6	16.2	2.0	169.1	184.9	14.1	15.4	2.0
配管車	102.1	107.5	8.5	9.0	2.9	85.6	87.6	7.1	7.3	3.0	70.4	73.1	5.9	6.1	2.7

6-8-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の機種別1台あたりの平均の稼働状況について（大型主力企業・全国）

(大型主力企業157社回答、30社未回答)

機種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数
	稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数	
スーパーロング (33m以上)	166.3	167.0	13.9	13.9	2.1	154.5	154.5	12.9	12.9	2.1	149.7	150.3	12.5	12.5	2.2
ロングブーム車 (10t)	170.5	175.2	14.2	14.6	2.2	158.3	161.3	13.2	13.4	2.3	151.8	153.4	12.6	12.8	2.2
大型ピストン車 (8t)	192.4	198.2	16.0	16.5	2.2	179.5	181.8	15.0	15.2	2.2	173.6	178.1	14.5	14.8	2.2
中型ピストン車 (5.5~4t)	167.9	177.5	14.0	14.8	2.0	153.9	162.3	12.8	13.5	2.0	158.3	164.2	13.2	13.7	2.0
小型スクイズ車 (4t以下)	183.1	214.0	15.3	17.8	1.9	175.0	198.5	14.6	16.5	1.8	162.4	186.9	13.5	15.6	1.8
ブーム車平均	179.5	189.7	15.0	15.8	2.2	165.6	173.2	13.8	14.4	2.1	160.2	167.9	13.3	14.0	2.1
配管車	96.4	98.5	8.0	8.2	3.0	82.2	84.3	6.8	7.0	3.0	65.4	68.6	5.5	5.7	2.9

6-8-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の機種別1台あたりの平均の稼働状況について（小型主力企業・全国）

(小型主力企業66社回答、15社未回答)

機種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数
	稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数	
スーパーロング (33m以上)	141.8	152.8	11.8	12.7	1.8	120.0	126.7	10.0	10.6	2.2	160.4	160.4	13.4	13.4	2.1
ロングブーム車 (10t)	90.5	91.0	7.5	7.6	2.0	115.0	168.8	9.6	14.1	2.2	113.1	113.1	9.4	9.4	2.2
大型ピストン車 (8t)	123.1	125.7	10.3	10.5	2.0	124.0	137.9	10.3	11.5	2.0	127.6	129.0	10.6	10.7	2.1
中型ピストン車 (5.5~4t)	127.8	129.5	10.7	10.8	2.0	155.4	169.8	12.9	14.1	1.9	156.1	160.0	13.0	13.3	1.9
小型スクイズ車 (4t以下)	212.4	273.8	17.7	22.8	1.7	212.8	272.4	17.7	22.7	1.8	212.9	259.6	17.7	21.6	1.7
ブーム車平均	197.4	243.9	16.4	20.3	1.7	197.4	247.4	16.4	20.6	1.8	192.3	228.8	16.0	19.1	1.8
配管車	170.0	215.0	14.2	17.9	2.0	160.0	160.0	13.3	13.3	2.0	95.4	95.4	8.0	8.0	1.8

6-8-(4). 直近の決算年度（令和2年度）の機種別1台あたり平均の稼働状況について（ブロック別）

① 北海道ブロック

(1社回答、1社未回答)

機種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数
	稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数	
スーパーロング (33m以上)	174.7	177.2	14.6	14.8	1.5	220.0	220.0	18.3	18.3	1.0	180.0	180.0	15.0	15.0	2.0
ロングブーム車 (10t)	165.0	168.0	13.8	14.0	1.5	230.0	230.0	19.2	19.2	1.0	200.0	200.0	16.7	16.7	2.0
大型ビストン車 (8t)	216.0	222.4	18.0	18.5	1.6	240.0	240.0	20.0	20.0	1.0	-	-	-	-	-
中型ビストン車 (5.5～4t)	112.0	114.0	9.3	9.5	1.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
小型スクイズ車 (4t以下)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	170.0	170.0	14.2	14.2	1.0
ブーム車平均	186.4	195.7	15.5	16.3	1.7	181.2	195.9	15.1	16.3	1.5	183.3	183.3	15.3	15.3	1.7
配管車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

② 東北ブロック

(19社回答、4社未回答)

機種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数
	稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数	
スーパーロング (33m以上)	151.7	149.8	12.6	12.5	1.6	133.5	134.7	11.1	11.2	1.7	134.1	134.7	11.2	11.2	1.8
ロングブーム車 (10t)	107.5	108.0	9.0	9.0	1.7	115.3	119.5	9.6	10.0	1.4	100.6	102.6	8.4	8.6	1.8
大型ビストン車 (8t)	151.4	156.2	12.6	13.0	1.6	166.8	171.4	13.9	14.3	1.7	146.4	148.7	12.2	12.4	1.7
中型ビストン車 (5.5～4t)	157.6	172.8	13.1	14.4	1.3	182.2	205.2	15.2	17.1	1.4	136.0	142.2	11.3	11.9	1.2
小型スクイズ車 (4t以下)	189.2	250.8	15.8	20.9	1.1	187.5	248.0	15.6	20.7	1.2	176.3	211.1	14.7	17.6	1.1
ブーム車平均	163.8	203.2	13.7	16.9	1.4	170.1	205.2	14.2	17.1	1.5	149.0	162.2	12.4	13.5	1.5
配管車	126.7	156.7	10.6	13.1	2.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

③ 関東ブロック

(66社回答、18社未回答)

機種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数	年間平均		月間平均		平均稼働人数
	稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数		稼働日数	稼働回数	稼働日数	稼働回数	
スーパーロング (33m以上)	191.4	192.5	16.0	16.0	2.4	172.5	173.8	14.4	14.5	2.4	160.5	160.8	13.4	13.4	2.4
ロングブーム車 (10t)	192.5	193.7	16.0	16.1	2.4	170.2	171.3	14.2	14.3	2.5	146.5	146.8	12.2	12.2	2.3
大型ビストン車 (8t)	202.2	207.7	16.8	17.3	2.3	193.7	196.4	16.1	16.4	2.4	172.6	177.8	14.4	14.8	2.3
中型ビストン車 (5.5～4t)	169.9	179.1	14.2	14.9	2.2	156.2	162.5	13.0	13.5	2.2	159.6	165.1	13.3	13.8	2.2
小型スクイズ車 (4t以下)	202.1	234.4	16.8	19.5	1.8	188.1	218.8	15.7	18.2	1.9	189.0	217.6	15.7	18.1	1.7
ブーム車平均	197.3	211.7	16.4	17.6	2.1	183.4	198.8	15.3	16.6	2.1	173.3	189.7	14.4	15.8	2.0
配管車	113.8	113.8	9.5	9.5	3.2	92.9	94.8	7.7	7.9	3.2	78.2	84.2	6.5	7.0	3.0

④ 中部ブロック

(46社回答、3社未回答)

機 種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均 稼働 人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数
	稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数	
スーパーロング (33m以上)	136.3	136.7	11.4	11.4	1.9	140.3	138.7	11.7	11.6	1.9	132.9	133.8	11.1	11.1	2.0
ロングブーム車 (10t)	149.4	159.9	12.5	13.3	1.9	159.7	162.2	13.3	13.5	1.9	149.8	152.7	12.5	12.7	2.0
大型ビストン車 (8t)	178.0	182.8	14.8	15.2	1.9	168.3	168.9	14.0	14.1	1.9	156.8	159.2	13.1	13.3	1.9
中型ビストン車 (5.5～4t)	143.8	150.1	12.0	12.5	1.9	159.0	168.6	13.3	14.1	1.8	147.8	152.6	12.3	12.7	1.8
小型スクイズ車 (4t以下)	169.6	214.3	14.1	17.9	1.7	181.2	225.9	15.1	18.8	1.5	169.3	205.7	14.1	17.1	1.5
ブーム車平均	156.9	170.8	13.1	14.2	1.8	168.2	186.6	14.0	15.6	1.7	156.1	169.7	13.0	14.1	1.8
配管車	49.0	49.0	4.1	4.1	3.3	44.6	42.2	3.7	3.5	2.6	38.0	38.0	3.2	3.2	2.8

⑤ 近畿ブロック

(28社回答、4社未回答)

機 種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均 稼働 人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数
	稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数	
スーパーロング (33m以上)	160.0	164.1	13.3	13.7	2.0	160.4	160.6	13.4	13.4	2.0	155.2	155.3	12.9	12.9	2.1
ロングブーム車 (10t)	171.0	172.5	14.3	14.4	2.0	155.7	156.3	13.0	13.0	2.1	178.4	178.5	14.9	14.9	2.1
大型ビストン車 (8t)	175.4	177.5	14.6	14.8	2.0	176.8	177.7	14.7	14.8	2.1	209.6	212.2	17.5	17.7	2.1
中型ビストン車 (5.5～4t)	174.9	177.3	14.6	14.8	2.1	150.8	157.2	12.6	13.1	2.0	182.1	192.1	15.2	16.0	2.0
小型スクイズ車 (4t以下)	211.5	243.0	17.6	20.3	1.8	192.4	226.7	16.0	18.9	1.8	175.8	208.3	14.7	17.4	1.7
ブーム車平均	189.3	210.3	15.8	17.5	1.8	179.4	205.6	15.0	17.1	1.8	192.2	216.7	16.0	18.1	1.9
配管車	150.3	158.7	12.5	13.2	2.2	141.0	151.0	11.8	12.6	2.5	98.0	98.5	8.2	8.2	2.5

⑥ 中国ブロック

(13社回答、4社未回答)

機 種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均 稼働 人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数
	稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数	
スーパーロング (33m以上)	140.3	140.3	11.7	11.7	1.7	132.3	132.0	11.0	11.0	1.8	167.8	168.4	14.0	14.0	1.8
ロングブーム車 (10t)	89.0	89.0	7.4	7.4	2.0	63.0	63.0	5.3	5.3	1.6	169.2	170.0	14.1	14.2	1.8
大型ビストン車 (8t)	96.7	96.7	8.1	8.1	1.7	111.3	111.3	9.3	9.3	1.6	155.8	162.5	13.0	13.5	2.1
中型ビストン車 (5.5～4t)	153.0	153.0	12.8	12.8	2.1	180.0	180.0	15.0	15.0	1.5	207.4	211.4	17.3	17.6	1.5
小型スクイズ車 (4t以下)	183.0	229.0	15.3	19.1	1.6	43.5	43.0	3.6	3.6	2.0	145.0	170.6	12.1	14.2	1.8
ブーム車平均	142.8	168.8	11.9	14.1	1.7	96.3	96.2	8.0	8.0	1.7	153.2	161.9	12.8	13.5	2.0
配管車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

⑦ 四国ブロック

(3社回答、0社未回答)

機 種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均 稼働 人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数
	稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数	
スーパーロング (33m以上)	-	-	-	-	-	94.5	94.8	7.9	7.9	2.0	108.5	108.5	9.0	9.0	2.0
ロングブーム車 (10t)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	113.3	113.3	9.4	9.4	2.0
大型ビストン車 (8t)	-	-	-	-	-	136.7	137.0	11.4	11.4	2.0	87.0	87.0	7.3	7.3	2.0
中型ビストン車 (5.5～4t)	-	-	-	-	-	100.5	101.3	8.4	8.4	2.0	108.3	108.3	9.0	9.0	2.0
小型スクイズ車 (4t以下)	-	-	-	-	-	148.3	149.5	12.4	12.5	1.8	126.5	135.0	10.5	11.3	2.0
ブーム車平均	-	-	-	-	-	132.0	132.4	11.0	11.0	2.0	108.8	110.0	9.1	9.2	2.0
配管車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

⑧ 九州ブロック

(49社回答、14社未回答)

機 種	平成30年度調査					令和元年度調査					令和2年度調査				
	年間平均		月間平均		平均 稼働 人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数	年間平均		月間平均		平均稼 働人数
	稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数		稼働 日数	稼働 回数	稼働 日数	稼働 回数	
スーパーロング (33m以上)	171.7	173.9	14.3	14.5	2.9	144.7	144.9	12.1	12.1	2.7	168.9	171.4	14.1	14.3	2.8
ロングブーム車 (10t)	182.2	188.8	15.2	15.7	2.8	159.9	177.5	13.3	14.8	2.8	157.7	160.1	13.1	13.3	2.9
大型ビストン車 (8t)	191.9	200.1	16.0	16.7	2.7	156.0	168.7	13.0	14.1	2.5	170.3	176.0	14.2	14.7	2.7
中型ビストン車 (5.5～4t)	177.5	192.5	14.8	16.0	2.4	122.6	134.7	10.2	11.2	2.5	146.4	147.7	12.2	12.3	2.7
小型スクイズ車 (4t以下)	194.4	234.4	16.2	19.5	2.2	202.7	230.2	16.9	19.2	2.4	201.1	239.6	16.8	20.0	2.3
ブーム車平均	200.2	221.2	16.7	18.4	2.6	178.7	197.5	14.9	16.5	2.6	178.7	194.6	14.9	16.2	2.6
配管車	39.3	39.3	3.3	3.3	3.3	63.0	63.0	5.3	5.3	3.1	74.3	74.3	6.2	6.2	2.2

7. 圧送量について

7-1-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量について（全国）

（203社回答、70社未回答）

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	35 (19.4%)	36 (19.8%)	49 (24.1%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	41 (22.8%)	47 (25.8%)	57 (28.1%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	45 (25.0%)	40 (22.0%)	39 (19.2%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	23 (12.8%)	23 (12.6%)	25 (12.3%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	13 (7.2%)	9 (4.9%)	10 (4.9%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	9 (5.0%)	13 (7.1%)	10 (4.9%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	9 (5.0%)	9 (4.9%)	10 (4.9%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	4 (2.2%)	4 (2.2%)	2 (1.0%)
100万m ³ 以上	1 (0.6%)	1 (0.5%)	1 (0.5%)
合計	180 (100.0%)	182 (100.0%)	203 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	110,427m ³	108,165m ³	91,313m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	72.9m ³	73.6m ³	79.5m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,952.4円/m ³	1,959.5円/m ³	1,963.6円/m ³

7-1-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量について（大型主力企業・全国）

（大型主力企業148社回答、39社未回答）

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	13 (9.1%)	16 (11.2%)	18 (12.2%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	34 (23.8%)	35 (24.5%)	39 (26.4%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	40 (28.0%)	35 (24.5%)	35 (23.6%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	22 (15.4%)	21 (14.7%)	23 (15.5%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	11 (7.7%)	9 (6.3%)	10 (6.8%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	9 (6.3%)	13 (9.1%)	10 (6.8%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	9 (6.3%)	9 (6.3%)	10 (6.8%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	4 (2.8%)	4 (2.8%)	2 (1.4%)
100万m ³ 以上	1 (0.7%)	1 (0.7%)	1 (0.7%)
合計	143 (100.0%)	143 (100.0%)	148 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	131,119m ³	129,896m ³	116,245m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	83.8m ³	82.6m ³	88.2m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,891.3円/m ³	1,948.0円/m ³	1,917.4円/m ³

7-1-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量について（小型主力企業・全国）

（小型主力企業53社回答、28社未回答）

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	22 (59.5%)	20 (51.3%)	31 (58.5%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	7 (18.9%)	12 (30.8%)	17 (32.1%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	5 (13.5%)	5 (12.8%)	4 (7.5%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	1 (2.7%)	2 (5.1%)	1 (1.9%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	2 (5.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合計	37 (100.0%)	39 (100.0%)	53 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	30,457m ³	28,486m ³	21,795m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	31.4m ³	35.8m ³	43.2m ³
1m ³ あたり圧送売上	2,191.7円/m ³	2,038.1円/m ³	2,178.2円/m ³

7-1-(4) 過去26年間の1社あたり平均年間総圧送量の推移（全圧連経営実態調査による）（全国）

年度	1社あたり平均 年間総圧送量(m ³)	備考
平成6年度調査	12万6,817m ³	287社回答
平成7年度調査	12万8,922m ³	286社回答
平成8年度調査	12万6,802m ³	295社回答
平成9年度調査	12万8,560m ³	286社回答
平成10年度調査	9万6,000m ³	219社回答
平成11年度調査	10万4,430m ³	182社回答
平成12年度調査	9万9,075m ³	150社回答
平成13年度調査	10万8,374m ³	131社回答
平成14年度調査	13万6,016m ³	136社回答
平成15年度調査	14万0,663m ³	111社回答
平成16年度調査	15万1,204m ³	117社回答
平成17年度調査	15万2,488m ³	113社回答
平成18年度調査	13万6,580m ³	109社回答
平成19年度調査	13万7,119m ³	145社回答
平成20年度調査	13万2,858m ³	156社回答
平成21年度調査	11万6,338m ³	137社回答
平成22年度調査	10万8,195m ³	120社回答
平成23年度調査	10万6,481m ³	176社回答
平成24年度調査	12万3,891m ³	165社回答
平成25年度調査	11万7,241m ³	162社回答
平成26年度調査	12万6,154m ³	189社回答
平成27年度調査	11万0,068m ³	197社回答
平成28年度調査	10万8,822m ³	198社回答
平成30年度調査	10万2,904m ³	202社回答
令和元年度調査	11万0,427m ³	180社回答
令和2年度調査	9万1,313m ³	203社回答

7-1-(5). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量について（ブロック別）

① 北海道ブロック

(1社回答、1社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	1 (33.3%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	2 (66.7%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	3 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	149,333m ³	140,000m ³	183,000m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	75.7m ³	88.1m ³	137.6m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,594.8円/m ³	1,071.4円/m ³	-

② 東北ブロック

(18社回答、5社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	2 (10.5%)	5 (25.0%)	4 (22.2%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	7 (36.8%)	6 (30.0%)	6 (33.3%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	5 (26.3%)	6 (30.0%)	3 (16.7%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	2 (10.5%)	1 (5.0%)	3 (16.7%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	1 (5.3%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	1 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	1 (5.3%)	1 (5.0%)	1 (5.6%)
合 計	19 (100.0%)	20 (100.0%)	18 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	188,865m ³	151,724m ³	132,724m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	55.6m ³	50.5m ³	74.6m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,748.9円/m ³	2,198.7円/m ³	2,067.6円/m ³

③ 関東ブロック

(54社回答、30社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	4 (10.0%)	4 (9.1%)	12 (22.2%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	3 (7.5%)	4 (9.1%)	13 (24.1%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	11 (27.5%)	9 (20.5%)	9 (16.7%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	6 (15.0%)	9 (20.5%)	4 (7.4%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	5 (12.5%)	4 (9.1%)	3 (5.6%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	7 (17.5%)	6 (13.6%)	7 (13.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	2 (5.0%)	6 (13.6%)	4 (7.4%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	2 (5.0%)	2 (4.5%)	2 (3.7%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	40 (100.0%)	44 (100.0%)	54 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	153,327m ³	165,772m ³	122,807m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	71.8m ³	82.5m ³	68.8m ³
1m ³ あたり圧送売上	2,002.7円/m ³	1,833.4円/m ³	1,934.5円/m ³

④ 中部ブロック

(38社回答、11社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	5 (14.7%)	4 (11.1%)	4 (10.5%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	7 (20.6%)	10 (27.8%)	10 (26.3%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	8 (23.5%)	8 (22.2%)	9 (23.7%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	6 (17.6%)	8 (22.2%)	9 (23.7%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	4 (11.8%)	2 (5.6%)	3 (7.9%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	2 (5.6%)	1 (2.6%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	3 (8.8%)	1 (2.8%)	2 (5.3%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	1 (2.9%)	1 (2.8%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	34 (100.0%)	36 (100.0%)	38 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	111,597m ³	99,324m ³	93,643m ³
ポンプ車1稼働あたり平均圧送量	76.0m ³	70.8m ³	81.7m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,980.2円/m ³	2,064.1円/m ³	1,910.9円/m ³

⑤ 近畿ブロック

(23社回答、9社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	2 (9.5%)	2 (9.1%)	5 (21.7%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	3 (14.3%)	4 (18.2%)	2 (8.7%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	3 (14.3%)	3 (13.6%)	6 (26.1%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	6 (28.6%)	4 (18.2%)	3 (13.0%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	1 (4.8%)	3 (13.6%)	2 (8.7%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	2 (9.5%)	4 (18.2%)	2 (8.7%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	3 (14.3%)	1 (4.5%)	3 (13.0%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	1 (4.8%)	1 (4.5%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	21 (100.0%)	22 (100.0%)	23 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	166,494m ³	153,221m ³	124,720m ³
ポンプ車1稼働あたり平均圧送量	83.9m ³	81.9m ³	97.0m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,868.7円/m ³	1,747.3円/m ³	1,983.7円/m ³

⑥ 中国ブロック

(11社回答、6社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	2 (50.0%)	1 (25.0%)	3 (27.3%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	2 (50.0%)	2 (50.0%)	3 (27.3%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (25.0%)	1 (9.1%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (36.4%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	4 (100.0%)	4 (100.0%)	11 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	23,707m ³	33,398m ³	55,140m ³
ポンプ車1稼働あたり平均圧送量	64.2m ³	123.4m ³	75.1m ³
1m ³ あたり圧送売上	3,068.4円/m ³	1,895.4円/m ³	2,157.2円/m ³

⑦ 四国ブロック

(3社回答、0社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (25.0%)	2 (66.7%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	0 (0.0%)	2 (50.0%)	1 (33.3%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	1 (100.0%)	4 (100.0%)	3 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	143,367m ³	52,167m ³	48,859m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	-	51.3m ³	60.4m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,157.9円/m ³	1,729.7円/m ³	1,727.5円/m ³

⑧ 九州ブロック

(55社回答、8社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
2万m ³ 未満	20 (34.5%)	19 (37.3%)	21 (38.2%)
2万m ³ 以上5万m ³ 未満	19 (32.8%)	20 (39.2%)	21 (38.2%)
5万m ³ 以上10万m ³ 未満	18 (31.0%)	11 (21.6%)	10 (18.2%)
10万m ³ 以上15万m ³ 未満	1 (1.7%)	0 (0.0%)	2 (3.6%)
15万m ³ 以上20万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20万m ³ 以上30万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
30万m ³ 以上50万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (2.0%)	1 (1.8%)
50万m ³ 以上100万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
100万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	58 (100.0%)	51 (100.0%)	55 (100.0%)
1社あたり平均総圧送量	37,562m ³	37,820m ³	39,141m ³
ホップ車1稼働あたり平均圧送量	74.5m ³	68.2m ³	83.8m ³
1m ³ あたり圧送売上	1,986.6円/m ³	2,032.8円/m ³	1,976.0円/m ³

7-1-(6). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量のうち、代車売上による圧送量について（全国）

(149社回答、124社未回答)

代車売上による 年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	30 (21.3%)	30 (21.3%)	32 (21.5%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	34 (24.1%)	34 (24.1%)	34 (22.8%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	23 (16.3%)	23 (16.3%)	29 (19.5%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	17 (12.1%)	17 (12.1%)	18 (12.1%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	7 (5.0%)	7 (5.0%)	7 (4.7%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	16 (11.3%)	16 (11.3%)	18 (12.1%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	8 (5.7%)	8 (5.7%)	6 (4.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	5 (3.5%)	5 (3.5%)	2 (1.3%)
5万m ³ 以上	1 (0.7%)	1 (0.7%)	3 (2.0%)
合 計	141 (100.0%)	141 (100.0%)	149 (100.0%)

7-1-(7). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量のうち、代車売上による圧送量について（ブロック別）

① 北海道ブロック

(1社回答、1社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	1 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	1 (50.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	2 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)

② 東北ブロック

(7社回答、16社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	8 (50.0%)	6 (46.2%)	4 (57.1%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	3 (18.8%)	3 (23.1%)	1 (14.3%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	1 (6.3%)	2 (15.4%)	1 (14.3%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	1 (6.3%)	1 (7.7%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	2 (12.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	1 (6.3%)	1 (7.7%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (14.3%)
合 計	16 (100.0%)	13 (100.0%)	7 (100.0%)

③ 関東ブロック

(35社回答、49社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	4 (14.3%)	3 (11.1%)	6 (17.1%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	4 (14.3%)	6 (22.2%)	10 (28.6%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	8 (28.6%)	3 (11.1%)	7 (20.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	6 (21.4%)	3 (11.1%)	4 (11.4%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	2 (7.1%)	2 (7.4%)	1 (2.9%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	1 (3.6%)	7 (25.9%)	7 (20.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	2 (7.1%)	2 (7.4%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	1 (3.6%)	1 (3.7%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	28 (100.0%)	27 (100.0%)	35 (100.0%)

④ 中部ブロック

(30社回答、19社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	5 (17.2%)	5 (18.5%)	4 (13.3%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	5 (17.2%)	5 (18.5%)	5 (16.7%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	9 (31.0%)	2 (7.4%)	6 (20.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	2 (6.9%)	4 (14.8%)	1 (3.3%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	3 (10.3%)	2 (7.4%)	3 (10.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	2 (6.9%)	5 (18.5%)	6 (20.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	1 (3.4%)	2 (7.4%)	4 (13.3%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	1 (3.4%)	2 (7.4%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	1 (3.4%)	0 (0.0%)	1 (3.3%)
合 計	29 (100.0%)	27 (100.0%)	30 (100.0%)

⑤ 近畿ブロック

(18社回答、14社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	3 (16.7%)	1 (4.8%)	1 (5.6%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	3 (16.7%)	6 (28.6%)	2 (11.1%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	1 (5.6%)	3 (14.3%)	3 (16.7%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	1 (5.6%)	3 (14.3%)	3 (16.7%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	2 (11.1%)	1 (4.8%)	1 (5.6%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	2 (11.1%)	2 (9.5%)	3 (16.7%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	3 (14.3%)	2 (11.1%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	4 (22.2%)	1 (4.8%)	2 (11.1%)
5万m ³ 以上	2 (11.1%)	1 (4.8%)	1 (5.6%)
合 計	18 (100.0%)	21 (100.0%)	18 (100.0%)

⑥ 中国ブロック

(7社回答、10社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	2 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	0 (0.0%)	2 (100.0%)	1 (14.3%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	2 (100.0%)	2 (100.0%)	7 (100.0%)

⑦ 四国ブロック

(0社回答、1社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	-	2 (100.0%)	2 (100.0%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	-	2 (100.0%)	2 (100.0%)

⑧ 九州ブロック

(49社回答、14社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	10 (27.8%)	13 (27.1%)	13 (26.5%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	12 (33.3%)	14 (29.2%)	14 (28.6%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	8 (22.2%)	11 (22.9%)	10 (20.4%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	3 (8.3%)	7 (14.6%)	8 (16.3%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	1 (2.8%)	0 (0.0%)	2 (4.1%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	2 (5.6%)	2 (4.2%)	2 (4.1%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (2.1%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	36 (100.0%)	48 (100.0%)	49 (100.0%)

7-1-(8). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量のうち、外注（代車）に出した圧送量について（全国）

(145社回答、128社未回答)

外注（代車）に出した 年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	26 (20.0%)	38 (26.6%)	42 (29.0%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	21 (16.2%)	32 (22.4%)	32 (22.1%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	26 (20.0%)	21 (14.7%)	23 (15.9%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	18 (13.8%)	13 (9.1%)	14 (9.7%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	7 (5.4%)	6 (4.2%)	2 (1.4%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	10 (7.7%)	13 (9.1%)	10 (6.9%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	7 (5.4%)	4 (2.8%)	9 (6.2%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	8 (6.2%)	5 (3.5%)	6 (4.1%)
5万m ³ 以上	7 (5.4%)	11 (7.7%)	7 (4.8%)
合 計	130 (100.0%)	143 (100.0%)	145 (100.0%)

7-1-(9). 直近の決算年度（令和2年度）の年間総圧送量のうち、外注（代車に出した）圧送量について（ブロック別）

① 北海道ブロック

(1社回答、1社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	1 (33.3%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	1 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	1 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	3 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)

② 東北ブロック

(11社回答、12社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	6 (37.5%)	3 (25.0%)	1 (9.1%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	1 (6.3%)	3 (25.0%)	2 (18.2%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	4 (25.0%)	4 (33.3%)	4 (36.4%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	2 (12.5%)	0 (0.0%)	3 (27.3%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	0 (0.0%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	2 (12.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	1 (6.3%)	1 (8.3%)	1 (9.1%)
合 計	16 (100.0%)	12 (100.0%)	11 (100.0%)

③ 関東ブロック

(35社回答、49社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	3 (10.3%)	6 (17.6%)	9 (25.7%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	4 (13.8%)	4 (11.8%)	6 (17.1%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	5 (17.2%)	6 (17.6%)	6 (17.1%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	5 (17.2%)	4 (11.8%)	2 (5.7%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	1 (3.4%)	2 (5.9%)	1 (2.9%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	5 (17.2%)	2 (5.9%)	4 (11.4%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	2 (6.9%)	2 (5.9%)	3 (8.6%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	2 (6.9%)	2 (5.9%)	1 (2.9%)
5万m ³ 以上	2 (6.9%)	6 (17.6%)	3 (8.6%)
合 計	29 (100.0%)	34 (100.0%)	35 (100.0%)

④ 中部ブロック

(30社回答、19社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	6 (19.4%)	6 (20.0%)	9 (30.0%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	6 (19.4%)	7 (23.3%)	6 (20.0%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	5 (16.1%)	4 (13.3%)	6 (20.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	6 (19.4%)	4 (13.3%)	2 (6.7%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	2 (6.5%)	1 (3.3%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	1 (3.2%)	4 (13.3%)	2 (6.7%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	1 (3.2%)	1 (3.3%)	3 (10.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	2 (6.5%)	1 (3.3%)	1 (3.3%)
5万m ³ 以上	2 (6.5%)	2 (6.7%)	1 (3.3%)
合 計	31 (100.0%)	30 (100.0%)	30 (100.0%)

⑤ 近畿ブロック

(22社回答、10社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	2 (10.5%)	2 (10.5%)	3 (13.6%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	3 (15.8%)	3 (15.8%)	3 (13.6%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	2 (10.5%)	1 (5.3%)	3 (13.6%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	2 (10.5%)	1 (5.3%)	2 (9.1%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	2 (10.5%)	2 (10.5%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	2 (10.5%)	5 (26.3%)	3 (13.6%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	2 (10.5%)	1 (5.3%)	3 (13.6%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	2 (10.5%)	2 (10.5%)	3 (13.6%)
5万m ³ 以上	2 (10.5%)	2 (10.5%)	2 (9.1%)
合 計	19 (100.0%)	19 (100.0%)	22 (100.0%)

⑥ 中国ブロック

(6社回答、11社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (16.7%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	1 (100.0%)	1 (100.0%)	6 (100.0%)

⑦ 四国ブロック

(1社回答、2社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	-	1 (100.0%)	0 (0.0%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	-	0 (0.0%)	1 (100.0%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	-	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	-	1 (100.0%)	1 (100.0%)

⑧ 九州ブロック

(39社回答、24社未回答)

年間総圧送量	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
1,000m ³ 未満	9 (29.0%)	20 (44.4%)	18 (46.2%)
1,000m ³ 以上2,500m ³ 未満	7 (22.6%)	15 (33.3%)	14 (35.9%)
2,500m ³ 以上5,000m ³ 未満	9 (29.0%)	5 (11.1%)	3 (7.7%)
5,000m ³ 以上7,500m ³ 未満	2 (6.5%)	3 (6.7%)	3 (7.7%)
7,500m ³ 以上1万m ³ 未満	2 (6.5%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)
1万m ³ 以上2万m ³ 未満	1 (3.2%)	1 (2.2%)	1 (2.6%)
2万m ³ 以上3万m ³ 未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3万m ³ 以上5万m ³ 未満	1 (3.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
5万m ³ 以上	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	31 (100.0%)	45 (100.0%)	39 (100.0%)

7-2-(1). 高強度・高流動コンクリート等、高性能AE減水剤を混和剤に使用した
コンクリートを圧送する際の割増料金について(全国)

(218社回答、55社未回答)

	請求をしている	請求をしていない
平成30年度調査	120 (60.0%)	80 (40.0%)
令和元年度調査	158 (76.3%)	49 (23.7%)
令和2年度調査	164 (75.2%)	54 (24.8%)

7-2-(2). 高強度・高流動コンクリート等、高性能AE減水剤を混和剤に使用したコンクリートを圧送する際の
割増料金について(全国・ブロック別)

(218社回答、55社未回答)

	平成30年度調査	
	請求をしている	請求をしていない
北海道ブロック	3 (60.0%)	2 (40.0%)
東北ブロック	4 (28.6%)	10 (71.4%)
関東ブロック	45 (76.3%)	14 (23.7%)
信越ブロック	-	-
中部ブロック	28 (71.8%)	11 (28.2%)
近畿ブロック	9 (32.1%)	19 (67.9%)
中国ブロック	2 (40.0%)	3 (60.0%)
四国ブロック	0 (0.0%)	2 (100.0%)
九州ブロック	29 (60.4%)	19 (39.6%)
全 国	120 (60.0%)	80 (40.0%)

高強度・高流動コンクリート等を 圧送する際の割増料金	令和元年度調査		令和2年度調査	
	請求をしている	請求をしていない	請求をしている	請求をしていない
北海道ブロック	1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)
東北ブロック	7 (41.2%)	10 (58.8%)	9 (45.0%)	11 (55.0%)
関東ブロック	54 (87.1%)	8 (12.9%)	55 (87.3%)	8 (12.7%)
信越ブロック	-	-	-	-
中部ブロック	30 (83.3%)	6 (16.7%)	37 (88.1%)	5 (11.9%)
近畿ブロック	18 (64.3%)	10 (35.7%)	14 (56.0%)	11 (44.0%)
中国ブロック	3 (50.0%)	3 (50.0%)	11 (73.3%)	4 (26.7%)
四国ブロック	2 (40.0%)	3 (60.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)
九州ブロック	43 (82.7%)	9 (17.3%)	36 (73.5%)	13 (26.5%)
全 国	158 (76.3%)	49 (23.7%)	164 (75.2%)	54 (24.8%)

7-2-(3). 高強度・高流動コンクリート等、高性能AE減水剤を混和剤に使用したコンクリートを圧送する際の割増料金について(具体例・全国)

① 基本料金、もしくは基本料金とm³あたり圧送料にそれぞれ割増料金を設定をする

- ・ 基本料金5,000円
- ・ 基本料金5,000円、圧送料50円/m³
- ・ 基本料金5,000円、圧送量100円/m³、
- ・ 基本料金5,000円、圧送量100円/m³、最低保証料10,000円
- ・ 基本料金6,000円、圧送料600円/m³
- ・ 基本料金10,000円 (8)
- ・ 基本料金10,000円、圧送料100円/m³ (13)
- ・ 基本料金10,000円、最低保証料10,000円
- ・ 基本料金10,000円、圧送料100円/m³、最低保証料20,000円
- ・ 基本料金10,000円、圧送料200円/m³ (3)
- ・ 基本料金15,000円、圧送料150円/m³
- ・ 基本料金20,000円 (3)
- ・ 基本料金20,000円、圧送料200円/m³
- ・ 基本料金20,000円、圧送料250円/m³
- ・ 基本料金30,000円、圧送料100～200円/m³

② m³あたり圧送料のみ、割増料金を設定

1m ³ あたり 割増圧送料(円)	社数
40-50	1
50-	1
100	8
100-150	1
100-200	3
100-400	1
170	1
200	5
200-300	2
200-1000	1
300	1
500	1
40%増し	1

③ コンクリートの強度によって割増料金を設定する

- ・ 40～49N：基本料5,000円、50円/m³プラス。50～59N：基本料10,000円、100円/m³プラス。
- ・ 60～69N：基本料15,000円、150円/m³プラス。
- ・ 40～49N：基本料10,000円、100円/m³プラス。50～59N：基本料20,000円、200円/m³プラス。
- ・ 60～69N：基本料30,000円、300円/m³プラス。
- ・ 41～60N：基本料25,000円、61～80N：基本料35,000円。
- ・ 60N：基本料20,000円、200円/m³プラス。80N：基本料40,000円、400円/m³プラス。
- ・ 100N：基本料60,000円、600円/m³プラス。
- ・ 基本料金5,000円プラス、50N：100円/m³、60N：200円/m³。
- ・ 基本料金30,000円プラス、36N～：200/m³
- ・ 強度による (3)

④その他

- ・ 現場により協議
- ・ 組合単価表のとおり
- ・ 配合により協議

8. 人件費、福利厚生費について

8-1. 圧送従事者の賃金形態について（全国）

（263社回答、10社未回答。重複回答あり。回答数263を100%とする）

賃金形態	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
日給（日当×出勤日数）	18（7.1%）	10（4.0%）	15（5.7%）
日給月給（月一定額の賃金から休日・欠勤日数分を差し引いて支払）	66（26.2%）	55（22.3%）	62（23.6%）
出来高給（現場回数または作業内容により加算される給与）	7（2.8%）	10（4.0%）	6（2.3%）
月給	66（26.2%）	67（27.1%）	72（27.4%）
日給と出来高給の併用	21（8.3%）	12（4.9%）	17（6.5%）
月給と出来高給の併用	45（17.9%）	49（19.8%）	57（21.7%）
日給月給と出来高給の併用	28（11.1%）	40（16.2%）	27（10.3%）
その他	1（0.4%）	4（1.6%）	7（2.7%）
合計	252（100.0%）	247（100.0%）	263（100.0%）

8-2-(1). 会社（事業所）の社会保険、退職金制度等への加入状況について（全国）

（273社回答、*一部未回答項目あり。0社未回答）

制度		平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
健康保険	加入	242（96.8%）	232（95.5%）	255（96.2%）
	加入義務はあるが未加入	1（0.4%）	1（0.4%）	0（0.0%）
	適用除外	7（2.8%）	10（4.1%）	10（3.8%）
厚生年金	加入	241（96.8%）	235（97.1%）	253（96.6%）
	加入義務はあるが未加入	2（0.8%）	0（0.0%）	0（0.0%）
	適用除外	6（2.4%）	7（2.9%）	9（3.4%）
労働保険 （雇用・労災保険）	加入	241（97.2%）	236（97.1%）	253（96.2%）
	加入義務はあるが未加入	1（0.4%）	0（0.0%）	0（0.0%）
	適用除外	6（2.4%）	7（2.9%）	10（3.8%）
労災上乗せ制度 （共済保険等）	加入	212（89.8%）	205（88.4%）	221（88.0%）
	未加入	24（10.2%）	27（11.6%）	30（12.0%）
中小企業退職金共済	加入	112（53.6%）	97（50.8%）	117（52.7%）
	未加入	97（46.4%）	94（49.2%）	105（47.3%）
建設業退職金共済	加入	99（47.4%）	104（49.8%）	108（48.4%）
	未加入	110（52.6%）	105（50.2%）	115（51.6%）
その他退職金制度 （自社制度含む）	加入	99（50.0%）	89（47.1%）	87（41.6%）
	ない	99（50.0%）	100（52.9%）	122（58.4%）

8-2-(2). 圧送従事者の社会保険、退職金制度等への加入状況について（全国）

(273社回答、*一部未回答項目あり。0社未回答)

制 度		平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
健康保険	全員加入	227 (92.7%)	222 (92.9%)	240 (93.8%)
	一部加入	14 (5.7%)	16 (6.7%)	15 (5.9%)
	未加入	4 (1.6%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)
厚生年金	全員加入	225 (91.8%)	217 (91.6%)	234 (92.1%)
	一部加入	15 (6.1%)	18 (7.6%)	17 (6.7%)
	未加入	5 (2.0%)	2 (0.8%)	3 (1.2%)
労働保険 (雇用・労災保険)	全員加入	225 (92.6%)	223 (94.1%)	239 (93.7%)
	一部加入	15 (6.2%)	12 (5.1%)	15 (5.9%)
	未加入	3 (1.2%)	2 (0.8%)	1 (0.4%)
労災上乗せ制度 (共済保険等)	全員加入	201 (88.5%)	187 (87.4%)	202 (87.1%)
	一部加入	8 (3.5%)	7 (3.3%)	11 (4.7%)
	未加入	18 (7.9%)	20 (9.3%)	19 (8.2%)
中小企業退職金 共済	全員加入	79 (40.5%)	68 (39.3%)	78 (41.1%)
	一部加入	33 (16.9%)	27 (15.6%)	32 (16.8%)
	未加入	83 (42.6%)	78 (45.1%)	80 (42.1%)
建設業退職金 共済	全員加入	74 (36.6%)	80 (40.4%)	79 (40.9%)
	一部加入	33 (16.3%)	26 (13.1%)	33 (17.1%)
	未加入	95 (47.0%)	92 (46.5%)	81 (42.0%)
その他の退職金 制度 (自社制度含む)	全員加入	75 (43.6%)	72 (43.9%)	74 (45.4%)
	一部加入	23 (13.4%)	23 (14.0%)	21 (12.9%)
	未加入	74 (43.0%)	69 (42.1%)	68 (41.7%)

8-2-(3). 圧送従事者が加入している、労災上乗せ保険の給付金額（全国）

(171社回答、102社未回答)

給付金額の上限額(限度額)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
500万円未満	2 (1.3%)	1 (0.6%)
500～1000万円未満	6 (3.8%)	8 (4.7%)
1000～1500万円未満	35 (21.9%)	34 (19.9%)
1500～2000万円未満	31 (19.4%)	36 (21.1%)
2000～2500万円未満	61 (38.1%)	62 (36.3%)
2500～3000万円未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)
3000～3500万円未満	12 (7.5%)	17 (9.9%)
3500～4000万円未満	2 (1.3%)	1 (0.6%)
4000～5000万円未満	4 (2.5%)	3 (1.8%)
5000万円以上	7 (4.4%)	9 (5.3%)
合 計	160 (100.0%)	171 (100.0%)
上限額平均	1,893万円	2,025万円

8-3-(1). 圧送従事者、およびオペレーターへの年間給与手当総額（賞与・早出残業手当・社会保険等の本人負担分含む）（全国）

（206社回答、*一部未回答項目あり。67社未回答）

圧送従事者、およびオペレーターへの 平均給与手当総額	平成30年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	9 (4.4%)	1 (0.8%)	4 (2.5%)	8 (5.9%)
300～350万円未満	18 (8.8%)	5 (3.8%)	5 (3.1%)	13 (9.6%)
350～400万円未満	33 (16.2%)	5 (3.8%)	17 (10.7%)	27 (19.9%)
400～450万円未満	44 (21.6%)	15 (11.3%)	30 (18.9%)	31 (22.8%)
450～500万円未満	39 (19.1%)	19 (14.3%)	29 (18.2%)	26 (19.1%)
500～550万円未満	35 (17.2%)	20 (15.0%)	37 (23.3%)	21 (15.4%)
550～600万円未満	14 (6.9%)	22 (16.5%)	17 (10.7%)	5 (3.7%)
600万円以上	12 (5.9%)	46 (34.6%)	20 (12.6%)	5 (3.7%)
合 計	204 (100.0%)	133 (100.0%)	159 (100.0%)	136 (100.0%)
1人あたり平均	443.2万円	536.6万円	477.2万円	422.1万円

圧送従事者、およびオペレーターへの 平均給与手当総額	令和元年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	3 (1.5%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)	6 (4.5%)
300～350万円未満	10 (5.1%)	1 (0.7%)	10 (6.0%)	9 (6.8%)
350～400万円未満	37 (18.8%)	7 (5.2%)	19 (11.4%)	34 (25.6%)
400～450万円未満	43 (21.8%)	17 (12.6%)	37 (22.3%)	34 (25.6%)
450～500万円未満	42 (21.3%)	21 (15.6%)	27 (16.3%)	26 (19.5%)
500～550万円未満	26 (13.2%)	27 (20.0%)	33 (19.9%)	13 (9.8%)
550～600万円未満	18 (9.1%)	22 (16.3%)	16 (9.6%)	5 (3.8%)
600万円以上	18 (9.1%)	40 (29.6%)	23 (13.9%)	6 (4.5%)
合 計	197 (100.0%)	135 (100.0%)	166 (100.0%)	133 (100.0%)
1人あたり平均	456.8万円	537.6万円	477.4万円	423.1万円

圧送従事者、およびオペレーターへの 平均給与手当総額	令和2年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	1 (0.5%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)	5 (3.6%)
300～350万円未満	21 (10.2%)	2 (1.5%)	8 (4.7%)	12 (8.8%)
350～400万円未満	25 (12.1%)	8 (5.8%)	17 (10.1%)	28 (20.4%)
400～450万円未満	50 (24.3%)	15 (10.9%)	28 (16.6%)	40 (29.2%)
450～500万円未満	41 (19.9%)	16 (11.7%)	36 (21.3%)	21 (15.3%)
500～550万円未満	35 (17.0%)	24 (17.5%)	33 (19.5%)	16 (11.7%)
550～600万円未満	16 (7.8%)	17 (12.4%)	20 (11.8%)	5 (3.6%)
600万円以上	17 (8.3%)	55 (40.1%)	26 (15.4%)	10 (7.3%)
合 計	206 (100.0%)	137 (100.0%)	169 (100.0%)	137 (100.0%)
1人あたり平均	455.7万円	550.6万円	485.5万円	429.3万円

8-3-(2). 圧送従事者、およびオペレータへの年間給与手当総額（賞与・早出残業手当・
社会保険等の本人負担分含む）（大型主力企業・全国）

（大型主力企業148社回答、39社未回答）

圧送従事者、およびオペレータへの 平均給与手当総額	平成30年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	4 (2.7%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	6 (5.3%)
300～350万円未満	11 (7.3%)	2 (1.8%)	0 (0.0%)	9 (8.0%)
350～400万円未満	21 (14.0%)	5 (4.5%)	0 (0.0%)	24 (21.2%)
400～450万円未満	32 (21.3%)	12 (10.9%)	0 (0.0%)	22 (19.5%)
450～500万円未満	29 (19.3%)	15 (13.6%)	0 (0.0%)	22 (19.5%)
500～550万円未満	28 (18.7%)	16 (14.5%)	0 (0.0%)	20 (17.7%)
550～600万円未満	13 (8.7%)	18 (16.4%)	0 (0.0%)	5 (4.4%)
600万円以上	12 (8.0%)	42 (38.2%)	0 (0.0%)	5 (4.4%)
合 計	150 (100.0%)	110 (100.0%)	1 (100.0%)	113 (100.0%)
1人あたり平均	458.8万円	548.7万円	490.1万円	429.5万円

圧送従事者、およびオペレータへの 平均給与手当総額	令和元年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	1 (0.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.7%)
300～350万円未満	8 (5.4%)	1 (0.9%)	5 (3.8%)	9 (8.0%)
350～400万円未満	25 (17.0%)	4 (3.5%)	13 (9.9%)	28 (25.0%)
400～450万円未満	32 (21.8%)	14 (12.4%)	28 (21.4%)	28 (25.0%)
450～500万円未満	30 (20.4%)	18 (15.9%)	25 (19.1%)	24 (21.4%)
500～550万円未満	21 (14.3%)	22 (19.5%)	25 (19.1%)	11 (9.8%)
550～600万円未満	15 (10.2%)	20 (17.7%)	15 (11.5%)	5 (4.5%)
600万円以上	15 (10.2%)	34 (30.1%)	20 (15.3%)	4 (3.6%)
合 計	147 (100.0%)	113 (100.0%)	131 (100.0%)	112 (100.0%)
1人あたり平均	464.5万円	540.4万円	488.1万円	424.7万円

圧送従事者、およびオペレータへの 平均給与手当総額	令和2年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (3.6%)
300～350万円未満	16 (10.8%)	2 (1.7%)	7 (5.3%)	9 (8.2%)
350～400万円未満	16 (10.8%)	7 (6.1%)	12 (9.1%)	22 (20.0%)
400～450万円未満	30 (20.3%)	11 (9.6%)	21 (15.9%)	32 (29.1%)
450～500万円未満	33 (22.3%)	13 (11.3%)	30 (22.7%)	17 (15.5%)
500～550万円未満	26 (17.6%)	19 (16.5%)	22 (16.7%)	13 (11.8%)
550～600万円未満	15 (10.1%)	13 (11.3%)	17 (12.9%)	4 (3.6%)
600万円以上	12 (8.1%)	50 (43.5%)	23 (17.4%)	9 (8.2%)
合 計	148 (100.0%)	115 (100.0%)	132 (100.0%)	110 (100.0%)
1人あたり平均	462.6万円	556.6万円	491.4万円	432.7万円

8-3-(3). 圧送従事者、およびオペレータへの年間給与手当総額（賞与・早出残業手当・
社会保険等の本人負担分含む）（小型主力企業・全国）

（小型主力企業56社回答、25社未回答）

圧送従事者、およびオペレータへの 平均給与手当総額	平成30年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	5 (9.6%)	1 (4.3%)	3 (9.7%)	2 (9.5%)
300～350万円未満	7 (13.5%)	3 (13.0%)	1 (3.2%)	4 (19.0%)
350～400万円未満	12 (23.1%)	0 (0.0%)	7 (22.6%)	3 (14.3%)
400～450万円未満	11 (21.2%)	3 (13.0%)	5 (16.1%)	8 (38.1%)
450～500万円未満	9 (17.3%)	4 (17.4%)	8 (25.8%)	3 (14.3%)
500～550万円未満	7 (13.5%)	4 (17.4%)	6 (19.4%)	1 (4.8%)
550～600万円未満	1 (1.9%)	4 (17.4%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)
600万円以上	0 (0.0%)	4 (17.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
合 計	52 (100.0%)	23 (100.0%)	31 (100.0%)	21 (100.0%)
1人あたり平均	398.8万円	478.5万円	423.4万円	381.8万円

圧送従事者、およびオペレータへの 平均給与手当総額	令和元年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	2 (4.0%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	3 (14.3%)
300～350万円未満	2 (4.0%)	0 (0.0%)	5 (14.3%)	0 (0.0%)
350～400万円未満	12 (24.0%)	3 (13.6%)	6 (17.1%)	6 (28.6%)
400～450万円未満	11 (22.0%)	3 (13.6%)	9 (25.7%)	6 (28.6%)
450～500万円未満	12 (24.0%)	3 (13.6%)	2 (5.7%)	2 (9.5%)
500～550万円未満	5 (10.0%)	5 (22.7%)	8 (22.9%)	2 (9.5%)
550～600万円未満	3 (6.0%)	2 (9.1%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)
600万円以上	3 (6.0%)	6 (27.3%)	3 (8.6%)	2 (9.5%)
合 計	50 (100.0%)	22 (100.0%)	35 (100.0%)	21 (100.0%)
1人あたり平均	434.2万円	523.3万円	437.5万円	414.6万円

圧送従事者、およびオペレータへの 平均給与手当総額	令和2年度調査			
	圧送従事者 平均 社数(%)	オペレータクラス		
		登録基幹技能者 クラス	圧送施工技能士 1級クラス	圧送施工技能士 2級クラス
300万円未満	1 (1.8%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	1 (4.0%)
300～350万円未満	5 (8.9%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)	3 (12.0%)
350～400万円未満	9 (16.1%)	1 (4.8%)	5 (14.3%)	5 (20.0%)
400～450万円未満	20 (35.7%)	4 (19.0%)	6 (17.1%)	8 (32.0%)
450～500万円未満	6 (10.7%)	3 (14.3%)	6 (17.1%)	3 (12.0%)
500～550万円未満	9 (16.1%)	5 (23.8%)	10 (28.6%)	3 (12.0%)
550～600万円未満	1 (1.8%)	3 (14.3%)	3 (8.6%)	1 (4.0%)
600万円以上	5 (8.9%)	5 (23.8%)	3 (8.6%)	1 (4.0%)
合 計	56 (100.0%)	21 (100.0%)	35 (100.0%)	25 (100.0%)
1人あたり平均	437.8万円	515.8万円	464.7万円	416.6万円

8-3-(4). 圧送従事者1人あたり平均の年間法定福利費額（健康保険・厚生年金・労働保険～社会保険等の事業主負担額）（全国）
（173社回答、100社未回答）

圧送従事者1人あたり平均の 年間法定福利費額(事業主負担分)	平成30年度調査 社数(%)	令和元年度調査 社数(%)	令和2年度調査 社数(%)
10万円未満	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
10～20万円未満	1 (0.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
20～30万円未満	5 (3.0%)	2 (1.2%)	1 (0.6%)
30～40万円未満	13 (7.9%)	9 (5.5%)	11 (6.4%)
40～50万円未満	27 (16.4%)	14 (8.5%)	16 (9.2%)
50～60万円未満	27 (16.4%)	25 (15.2%)	22 (12.7%)
60～70万円未満	28 (17.0%)	39 (23.8%)	49 (28.3%)
70万円以上	64 (38.8%)	75 (45.7%)	74 (42.8%)
合 計	165 (100.0%)	164 (100.0%)	173 (100.0%)
1人あたり平均	61.5万円	67.1万円	66.8万円

8-3-(5). 圧送売上に占める労務费率、および1m³売上あたり労務費（全国）

（有効回答161社）

	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	労務费率 (%)	1m ³ あたり労務費 (円/m ³)	労務费率 (%)	1m ³ あたり労務費 (円/m ³)	労務费率 (%)	1m ³ あたり労務費 (円/m ³)
全国	34.6%	663.5円/m ³	39.5%	759.8円/m ³	43.5%	766.0円/m ³

8-3-(6). 圧送売上に占める労務费率、および1m³売上あたり労務費（全国・ブロック別）

（有効回答161社）

ブロック名	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	労務费率 (%)	1m ³ あたり労務費 (円/m ³)	労務费率 (%)	1m ³ あたり労務費 (円/m ³)	労務费率 (%)	1m ³ あたり労務費 (円/m ³)
北海道ブロック	29.5%	441.6円/m ³	-	-	-	164.3円/m ³
東北ブロック	32.8%	740.1円/m ³	30.7%	674.8円/m ³	37.5%	774.7円/m ³
関東ブロック	37.5%	659.0円/m ³	41.8%	765.8円/m ³	45.4%	878.2円/m ³
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	31.6%	636.4円/m ³	36.1%	745.5円/m ³	35.2%	673.3円/m ³
近畿ブロック	37.9%	718.3円/m ³	38.5%	672.6円/m ³	39.5%	783.5円/m ³
中国ブロック	29.8%	639.0円/m ³	35.1%	665.0円/m ³	40.4%	871.4円/m ³
四国ブロック	34.0%	617.7円/m ³	40.3%	697.2円/m ³	48.8%	842.8円/m ³
九州ブロック	43.4%	995.7円/m ³	54.0%	1,097.6円/m ³	57.7%	1,140.0円/m ³
全国	34.6%	663.5円/m ³	39.5%	759.8円/m ³	43.5%	766.0円/m ³

8-3-(7). 圧送売上に占める労務費率、および1㎡売上あたり労務費 (大型主力企業・全国)

(大型主力企業124社回答、63社未回答)

	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)
全国	34.5%	646.4円/㎡	37.1%	712.1円/㎡	40.7%	704.2円/㎡

8-3-(8). 圧送売上に占める労務費率、および1㎡売上あたり労務費 (大型主力企業) (全国・ブロック別)

(大型主力企業124社回答、63社未回答)

ブロック名	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)
北海道ブロック	29.5%	469.7円/㎡	-	-	-	164.3円/㎡
東北ブロック	30.2%	514.5円/㎡	28.2%	642.9円/㎡	35.3%	729.9円/㎡
関東ブロック	36.4%	706.1円/㎡	40.6%	722.8円/㎡	38.3%	735.4円/㎡
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	33.3%	626.7円/㎡	32.5%	672.2円/㎡	35.0%	658.4円/㎡
近畿ブロック	39.6%	708.5円/㎡	34.8%	622.0円/㎡	29.6%	529.4円/㎡
中国ブロック	29.8%	915.4円/㎡	35.1%	665.0円/㎡	40.7%	871.4円/㎡
四国ブロック	34.0%	393.5円/㎡	40.3%	697.2円/㎡	48.8%	842.8円/㎡
九州ブロック	43.3%	836.8円/㎡	48.5%	962.6円/㎡	57.1%	1,102.3円/㎡
全国	34.5%	646.4円/㎡	37.1%	712.1円/㎡	40.7%	704.2円/㎡

8-3-(9). 圧送売上に占める労務費率、および1㎡売上あたり労務費 (小型主力企業・全国)

(小型主力企業43社回答、38社未回答)

	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)
全国	39.6%	841.3円/㎡	53.9%	1,027.5円/㎡	53.5%	1,169.4円/㎡

8-3-(10). 圧送売上に占める労務費率、および1㎡売上あたり労務費 (小型主力企業) (全国・ブロック別)

(小型主力企業43社回答、38社未回答)

ブロック名	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)	労務費率 (%)	1㎡あたり労務費 (円/㎡)
北海道ブロック	-	-	-	-	-	-
東北ブロック	37.9%	692.4円/㎡	51.0%	812.7円/㎡	42.1%	924.0円/㎡
関東ブロック	42.7%	970.3円/㎡	46.2%	1,024.3円/㎡	64.6%	1,342.2円/㎡
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	-	-	-	-	50.1%	1,060.0円/㎡
近畿ブロック	31.0%	709.2円/㎡	53.4%	824.5円/㎡	52.9%	1,291.7円/㎡
中国ブロック	-	-	-	-	-	-
四国ブロック	-	-	-	-	-	-
九州ブロック	46.6%	993.2円/㎡	65.2%	1,448.5円/㎡	57.5%	1,229.0円/㎡
全国	39.6%	841.3円/㎡	53.9%	1,027.5円/㎡	53.5%	1,169.4円/㎡

9. 圧送経費について

9-1-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送経費（燃料油脂費、消耗部品費、車両修理・修繕費）について（全国）

(217社回答、56社未回答)

	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
燃料油脂費	1,120.8	132.5	1,131.5	138.0	904.2	123.0
消耗部品費	991.8	103.6	1,064.3	117.0	785.6	107.2
車両修理・修繕費	855.3	105.2	847.0	109.9	769.6	117.2
1m ³ あたり 平均圧送経費計	1社平均 341.3 円/m ³		1社平均 364.9 円/m ³		1社平均 347.4 円/m ³	

9-1-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送経費（燃料油脂費、消耗部品費、車両修理・修繕費）について（全国・ブロック別）

(217社回答、56社未回答)

① 消耗部品費について

ブロック名	消耗部品費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	616.7	66.7	800.0	57.1	2,250.0	123.0
東北ブロック	1,591.5	93.5	2,335.3	109.4	601.3	105.4
関東ブロック	1,152.0	101.4	1,047.9	90.7	752.2	75.2
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	1,181.7	113.2	1,033.2	126.2	1,130.6	126.7
近畿ブロック	1,519.7	110.8	1,508.8	118.8	1,263.6	104.9
中国ブロック	505.0	127.4	742.2	225.8	716.8	119.9
四国ブロック	910.0	63.5	736.0	125.5	677.7	111.8
九州ブロック	296.6	101.1	355.3	129.8	309.6	126.0
全国	991.8	103.6	1,064.3	117.0	785.6	107.2

② 車両修理・修繕費について

ブロック名	車両修理・修繕費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	1,111.8	98.2	1,000.0	71.4	800.0	43.7
東北ブロック	1,823.1	101.1	902.8	98.2	1,511.0	111.3
関東ブロック	1,114.8	105.1	1,185.5	97.0	896.9	109.6
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	768.3	106.0	777.4	103.4	845.6	121.8
近畿ブロック	858.4	98.8	985.7	98.6	788.5	123.8
中国ブロック	551.3	140.8	924.4	164.7	649.3	122.2
四国ブロック	1,141.0	79.6	766.0	121.8	319.0	57.0
九州ブロック	326.0	108.0	413.5	133.4	310.2	125.4
全国	855.3	105.2	847.0	109.9	769.6	117.2

③ 1m³あたり平均圧送経費計

ブロック名	1m ³ あたり平均圧送経費計(円/m ³)		
	平成30年度調査	令和元年度調査	令和2年度調査
北海道ブロック	286.2	214.3	235.0
東北ブロック	310.4	334.5	320.1
関東ブロック	342.5	312.7	303.8
信越ブロック	-	-	-
中部ブロック	342.5	351.9	358.1
近畿ブロック	341.2	346.0	333.6
中国ブロック	389.5	585.8	389.8
四国ブロック	188.7	358.3	287.1
九州ブロック	345.9	430.3	381.5
全国	299.7	364.9	347.4

9-1-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送経費（燃料油脂費、消耗部品費、車両修理・修繕費）について
（大型主力企業・全国）

（大型主力企業159社回答、28社未回答）

	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
燃料油脂費	1,372.2	128.0	1,420.3	133.5	1,118.0	111.4
消耗部品費	1,217.9	103.0	1,344.7	114.2	975.1	105.5
車両修理・修繕費	1,047.4	102.5	1,048.5	106.9	921.4	111.2
1m ³ あたり 平均圧送経費計	1社平均 331.4 円/m ³		1社平均 353.0 円/m ³		1社平均 323.3 円/m ³	

9-1-(4). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送経費（燃料油脂費、消耗部品費、車両修理・修繕費）について
（大型主力企業）（全国・ブロック別）

① 燃料油脂費について 大型主力企業

（大型主力企業159社回答、28社未回答）

ブロック名	燃料油脂費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	1,214.8	121.3	1,200.0	85.7	1,250.0	68.3
東北ブロック	2,463.8	116.9	2,356.1	124.8	2,002.0	114.3
関東ブロック	1,765.1	139.2	1,728.9	115.9	1,376.9	118.3
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	1,309.0	121.3	1,216.1	119.4	1,141.9	118.5
近畿ブロック	1,771.0	120.0	2,337.6	145.8	1,255.7	72.5
中国ブロック	312.3	121.3	723.4	195.4	980.0	146.1
四国ブロック	655.0	45.7	720.0	123.1	533.0	118.3
九州ブロック	515.5	136.4	500.1	161.3	372.5	106.2
全国	1,372.2	128.0	1,420.3	133.5	1,118.0	111.4

② 消耗部品費について 大型主力企業

ブロック名	消耗部品費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	616.7	66.7	800.0	57.1	2,250.0	123.0
東北ブロック	2,235.6	96.8	3,226.5	124.8	624.4	100.0
関東ブロック	1,368.2	103.9	1,290.4	88.3	976.1	74.7
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	1,241.5	109.6	1,223.6	130.7	1,258.7	131.9
近畿ブロック	2,153.3	113.4	2,203.7	117.3	1,845.1	100.2
中国ブロック	473.3	127.4	742.2	225.8	968.8	145.5
四国ブロック	910.0	63.5	736.0	125.5	677.7	111.8
九州ブロック	350.2	95.3	386.2	108.5	336.3	107.8
全国	1,217.9	97.3	1,344.7	114.2	975.1	105.5

③ 車両修理・修繕費について 大型主力企業

ブロック名	車両修理・修繕費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	1,111.8	98.2	1,000.0	71.4	800.0	43.7
東北ブロック	2,769.3	97.0	1,096.5	102.1	1,744.9	112.4
関東ブロック	1,309.3	107.9	1,484.7	103.6	1,056.7	116.6
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	800.7	100.9	902.0	100.8	934.4	125.3
近畿ブロック	1,179.4	98.8	1,388.7	92.7	1,111.4	70.5
中国ブロック	535.0	140.8	924.4	164.7	812.3	144.8
四国ブロック	1,141.0	79.6	766.0	121.8	319.0	57.0
九州ブロック	413.0	100.2	486.4	120.0	357.5	109.4
全国	1,047.4	102.5	1,048.5	106.9	921.4	111.2

④ 1m³あたり平均圧送経費計 大型主力企業

ブロック名	1m ³ あたり平均圧送経費計(円/m ³)		
	平成30年度調査	令和元年度調査	令和2年度調査
北海道ブロック	286.2	214.3	235.0
東北ブロック	302.7	351.6	310.5
関東ブロック	350.5	307.8	304.3
信越ブロック	-	-	-
中部ブロック	326.2	350.9	367.8
近畿ブロック	332.2	343.6	243.2
中国ブロック	389.5	585.8	436.4
四国ブロック	188.7	358.3	287.1
九州ブロック	331.9	389.8	323.4
全国	331.4	353.0	323.3

9-1-(5). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送経費（燃料油脂費、消耗部品費、車両修理・修繕費）について
（小型主力企業・全国）

（小型主力企業56社回答、25社未回答）

	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
燃料油脂費	368.6	151.6	282.1	154.0	319.9	162.0
消耗部品費	300.1	105.8	245.3	127.1	245.7	113.6
車両修理・修繕費	267.7	116.9	250.4	121.1	327.3	139.4
1m ³ あたり 平均圧送経費計	1社平均 367.4 円/m ³		1社平均 405.4 円/m ³		1社平均 408.5 円/m ³	

9-1-(6). 直近の決算年度（令和2年度）の圧送経費（燃料油脂費、消耗部品費、車両修理・修繕費）について
（小型主力企業）（全国・ブロック別）

① 燃料油脂費について 小型主力企業

（小型主力企業56社回答、25社未回答）

ブロック名	燃料油脂費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	-	-	-	-	-	-
東北ブロック	830.0	129.7	398.3	134.6	635.5	113.8
関東ブロック	313.4	142.2	299.5	163.9	395.8	153.4
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	300.0	225.0	329.5	147.1	152.8	94.3
近畿ブロック	339.4	201.2	239.1	103.6	269.3	174.5
中国ブロック	600.0	394.8	-	353.2	311.8	527.4
四国ブロック	-	-	-	-	-	-
九州ブロック	195.5	141.6	229.1	179.4	282.3	179.6
全国	368.6	151.6	282.1	154.0	319.9	162.0

② 消耗部品費について 小型主力企業

ブロック名	消耗部品費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)	1社あたり 平均(万円)	1m ³ あたり 平均(円/m ³)
北海道ブロック	-	-	-	-	-	-
東北ブロック	625.3	85.4	255.8	55.5	500.0	121.5
関東ブロック	238.9	87.1	259.8	101.2	232.6	79.5
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	225.0	162.5	200.4	87.3	208.2	71.0
近畿ブロック	252.5	95.1	188.5	122.6	275.0	114.8
中国ブロック	600.0	0.0	-	0.0	162.4	0.0
四国ブロック	-	-	-	-	-	-
九州ブロック	198.8	114.0	291.0	174.0	248.6	163.6
全国	300.1	68.0	300.1	127.1	245.7	113.6

③ 車両修理・修繕費について 小型主力企業

ブロック名	車両修理・修繕費					
	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	1社あたり 平均(万円)	1㎡あたり 平均(円/㎡)	1社あたり 平均(万円)	1㎡あたり 平均(円/㎡)	1社あたり 平均(万円)	1㎡あたり 平均(円/㎡)
北海道ブロック	-	-	-	-	-	-
東北ブロック	522.2	110.2	418.3	84.6	499.0	120.0
関東ブロック	271.9	87.9	188.3	68.8	516.1	93.6
信越ブロック	-	-	-	-	-	-
中部ブロック	250.0	175.0	232.3	126.6	206.4	85.2
近畿ブロック	216.3	98.4	220.0	116.3	239.5	238.1
中国ブロック	600.0	-	-	-	201.3	69.4
四国ブロック	-	-	-	-	-	-
九州ブロック	158.6	125.3	262.9	161.1	202.1	158.6
全国	267.7	116.9	250.4	121.1	327.3	139.4

④ 1㎡あたり平均圧送経費計 小型主力企業

ブロック名	1㎡あたり平均圧送経費計(円/㎡)		
	平成30年度調査	令和元年度調査	令和2年度調査
北海道ブロック	-	-	-
東北ブロック	325.9	247.7	355.3
関東ブロック	304.1	333.9	319.4
信越ブロック	-	-	-
中部ブロック	562.5	361.0	250.5
近畿ブロック	394.8	353.0	527.4
中国ブロック	-	-	181.0
四国ブロック	-	-	-
九州ブロック	379.4	514.5	501.9
全国	367.4	405.4	408.5

10. 産廃(残コン・廃ホース類)について

10-1. 圧送作業後の残コンの取り扱いについて(全国)

(256社回答、17社未回答重複回答あり回答数256社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		95 (38.8%)		109 (44.7%)		107 (41.8%)	
処理料金	取られる	5 (5.3%)	平均処理料 (円/回) 6,255	3 (2.8%)	平均処理料 (円/回) 9,333	2 (1.9%)	平均処理料 (円/回) 12,000
	取られない	81 (85.3%)		89 (81.7%)		98 (91.6%)	
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		5 (2.0%)		2 (0.8%)		5 (2.0%)	
処理料金	取る	2 (40.0%)	平均処理料 (円/回) 10,000	2 (100.0%)	平均処理料 (円/回) 15,000	4 (80.0%)	平均処理料 (円/回) 13,750
	取れない	2 (40.0%)		0 (0.0%)		0 (0.0%)	
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		133 (54.3%)		122 (50.0%)		131 (51.2%)	
処理料金	取られる	7 (5.3%)	平均処理料 (円/回) 12,000	3 (2.5%)	平均処理料 (円/回) 17,500	8 (6.1%)	平均処理料 (円/回) 10,000
	取られない	108 (81.2%)		101 (82.8%)		114 (87.0%)	
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		15 (6.1%)		20 (8.2%)		23 (9.0%)	
処理料金	取られる	4 (26.7%)	平均処理料 (円/回) 9,500	6 (30.0%)	平均処理料 (円/回) 7,000	10 (43.5%)	平均処理料 (円/回) 5,125
	取られない	10 (66.7%)		11 (55.0%)		3 (13.0%)	
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		15 (6.1%)		18 (7.4%)		15 (5.9%)	
6 その他		4 (1.6%)		2 (0.8%)		2 (0.8%)	
合計		247 (100.0%)		244 (100.0%)		256 (100.0%)	

* 「その他」の内容…・現場内集積場所に5,000円/月で処理。

10-2. 圧送作業後の洗浄水・残渣の取り扱いについて(全国)

(252社回答、21社未回答重複回答あり回答数252社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		160 (65.3%)		172 (71.1%)		191 (75.8%)	
処理料金	取られる	5 (3.1%)	平均処理料 (円/回) 7,750	6 (3.5%)	平均処理料 (円/回) 7,000	4 (2.1%)	平均処理料 (円/回) 6,250
	取られない	139 (86.9%)		143 (83.1%)		162 (84.8%)	
2 現場にてミキサ車に戻す		37 (15.1%)		24 (9.9%)		29 (11.5%)	
処理料金	取られる	2 (5.4%)	平均処理料 (円/回) 15,000	1 (4.2%)	平均処理料 (円/回) 15,000	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回) -
	取られない	27 (73.0%)		20 (83.3%)		26 (89.7%)	
3 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		29 (11.8%)		26 (10.7%)		22 (8.7%)	
処理料金	取られる	13 (44.8%)	平均処理料 (円/回) 5,115	7 (26.9%)	平均処理料 (円/回) 8,250	8 (36.4%)	平均処理料 (円/回) 6,875
	取られない	16 (55.2%)		14 (53.8%)		3 (13.6%)	
4 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		23 (9.4%)		21 (8.7%)		19 (7.5%)	
5 その他		7 (2.9%)		3 (1.2%)		0 (0.0%)	

10-3. 廃ホース類（先端ホース・ドッキングホース・ポンピングチューブ）の取り扱いについて（全国）

（251社回答、22社未回答重複回答あり回答数251社を100%とする）

廃ホース類の 取り扱い方法	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼	139 (59.1%)		169 (71.3%)		165 (65.7%)	
処理料金	1t当り平均	30,349.7円/t	40,721.5円/t		48,302.2円/t	
	1m ³ 当り平均	15,958.8円/m ³	15,924.2円/m ³		15,837.7円/m ³	
2 販売業者が引き取り	17 (7.2%)		7 (3.0%)		10 (4.0%)	
処理料金	取られる	6 (35.3%)	平均処理料	3 (42.9%)	平均処理料	2 (20.0%)
	取られない	7 (41.2%)	(円/回)	3 (42.9%)	(円/回)	5 (50.0%)
		29,433		76,333		11,500
3 自社敷地内に 野積みのまま	60 (25.5%)		53 (22.4%)		58 (23.1%)	
4 その他	18 (7.7%)		20 (8.4%)		24 (9.6%)	
合 計	235 (100.0%)		237 (100.0%)		251 (100.0%)	

* 「その他」の内容…・タイヤメーカーに有料処分を依頼。・配管打設時の配管支持台として再利用。

・産廃業者に1本あたり1,000円で処理を依頼。・親会社に処分を委託。

・自社で産廃処理場へ搬入（産廃の収集運搬許可あり）。

・必要とされる方へ無償提供。・ボイラーの燃料に使用。

・現場へ処分を依頼。

10-1-(2)・10-2-(2) 圧送作業後の残コンおよび残水・残渣の取り扱いについて（ブロック別）

10-3-(2) 廃ホース類（先端ホース・ドッキングホース・ポンピングチューブ）の取り扱いについて（ブロック別）

①-1) 北海道ブロック…残コンの取り扱いについて

(2社回答、0社未回答)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		7 (87.5%)		1 (50.0%)		2 (100.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
		6 (85.7%)	-	1 (100.0%)	-	2 (100.0%)	-
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		1 (12.5%)		1 (50.0%)		1 (50.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
		1 (100.0%)	-	-	-	1 (100.0%)	-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		1 (12.5%)		-		0 (0.0%)	
6 その他		-		-		0 (0.0%)	
合 計		8 (100.0%)		2 (100.0%)		2 (100.0%)	

①-2) 北海道ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(2社回答、0社未回答重複回答あり回答数2社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		5 (65.3%)		2 (100.0%)		2 (100.0%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (16.7%)	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
		4 (66.7%)	-	1 (50.0%)	-	2 (100.0%)	-
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		2 (20.0%)		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		3 (37.5%)		-		0 (0.0%)	
6 その他		-		-		-	
合 計		10 (100.0%)		2 (100.0%)		2 (100.0%)	

①-3) 北海道ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(2社回答、0社未回答)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		7 (77.8%)		1 (100.0%)		2 (100.0%)	
処理料金	1t当り平均	30,500.0円/t		14,000.0円/t		5,300.0円/t	
	1m ³ 当り平均	2,000.0円/m ³		-		-	
2 販売業者が引き取り		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
	取られない	-	-	-	-	-	-
3 自社敷地内に 野積みのまま		1 (11.1%)		-		0 (0.0%)	
4 その他		-		-		0 (0.0%)	
合 計		9 (100.0%)		9 (100.0%)		2 (100.0%)	

②-1) 東北ブロック…残コンの取り扱いについて

(21社回答、2社未回答重複回答あり回答数21社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分	10	(43.5%)	8	(33.3%)	10	(47.6%)
処理料金	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0	平均処理料 (円/回)
取られる 取られない	9	(90.0%)	8	(100.0%)	10	(100.0%)
		-		-		-
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積	1	(4.3%)	-		0	(0.0%)
処理料金	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
取る 取れない	1	(100.0%)	-	-	-	-
		-		-		-
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分	11	(47.8%)	10	(41.7%)	8	(38.1%)
処理料金	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0	平均処理料 (円/回)
取られる 取られない	10	(90.9%)	7	(70.0%)	8	(100.0%)
		-		-		-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分	4	(17.4%)	3	(12.5%)	3	(14.3%)
処理料金	1	平均処理料 (円/回)	1	平均処理料 (円/回)	3	平均処理料 (円/回)
取られる 取られない	3	(75.0%)	3	(66.7%)	0	(0.0%)
		3,000		5,000		5,000
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る	2	(8.7%)	5	(20.8%)	1	(4.8%)
6 その他	-		-		0	(0.0%)
合計	23	(100.0%)	24	(100.0%)	21	(100.0%)

②-2) 東北ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(20社回答、3社未回答重複回答あり回答数20社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
	社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分	16	(66.7%)	13	(56.5%)	14	(70.0%)
処理料金	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
取られる 取られない	15	(93.8%)	12	(92.3%)	12	(85.7%)
		-		-		-
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積	1	(4.2%)	-		0	(0.0%)
処理料金	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
取る 取れない	1	(100.0%)	-	-	-	-
		-		-		-
3 現場にてミキサ車に戻す	4	(16.7%)	1	(4.3%)	1	(5.0%)
処理料金	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
取られる 取られない	4	(100.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)
		-		-		-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分	3	(12.5%)	4	(17.4%)	3	(15.0%)
処理料金	1	平均処理料 (円/回)	2	平均処理料 (円/回)	3	平均処理料 (円/回)
取られる 取られない	2	(66.7%)	1	(25.0%)	0	(0.0%)
		3,000		7,500		5,000
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る	2	(8.3%)	5	(21.7%)	3	(15.0%)
6 その他	1	(4.2%)	1	(4.3%)	0	(0.0%)
合計	24	(100.0%)	23	(100.0%)	20	(100.0%)

②-3) 東北ブロック…廃ホースの取り扱いについて

(22社回答、1社未回答回答数22社を100%とする)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		11 (52.4%)		16 (64.0%)		15 (68.2%)	
処理料金	1t当り平均	40,000.0円/t		39,000.0円/t		29,500.0円/t	
	1m ³ 当り平均	17,720.0円/m ³		9,875.0円/m ³		13,055.6円/m ³	
2 販売業者が引き取り		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
	取られない	-	-	-	-	-	-
3 自社敷地内に 野積みのまま		7 (33.3%)		8 (32.0%)		6 (27.3%)	
4 その他		1 (4.8%)		1 (4.0%)		1 (4.5%)	
合 計		21 (100.0%)		25 (100.0%)		22 (100.0%)	

③-1) 関東ブロック…残コンの取り扱いについて

(78社回答、6社未回答重複回答あり回答数78社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査		
	社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分	32 (47.8%)		29 (42.6%)		28 (35.9%)		
処理料金	取られる	3 (9.4%)	平均処理料 (円/回)	1 (3.4%)	平均処理料 (円/回)	1 (3.6%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	26 (81.3%)	667	27 (93.4%)	3,000	24 (85.7%)	10,000
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積	3 (4.5%)		1 (1.5%)		4 (5.1%)		
処理料金	取る	1 (33.3%)	平均処理料 (円/回)	1 (100.0%)	平均処理料 (円/回)	4 (100.0%)	平均処理料 (円/回)
	取れない	1 (100.0%)	10,000	-	15,000	0 (0.0%)	13,750
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分	41 (61.2%)		45 (61.2%)		54 (69.2%)		
処理料金	取られる	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	35 (85.4%)	-	43 (95.6%)	-	52 (96.3%)	-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分	3 (4.5%)		3 (4.4%)		3 (3.8%)		
処理料金	取られる	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	1 (33.3%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	3 (100.0%)	-	3 (100.0%)	-	1 (33.3%)	5,000
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る	-		-		0 (0.0%)		
6 その他	-		1 (1.5%)		1 (1.3%)		
合計	67 (100.0%)		68 (100.0%)		78 (100.0%)		

③-2) 関東ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(77社回答、7社未回答重複回答あり回答数77社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法	平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査		
	社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分	54 (81.8%)		56 (78.9%)		65 (84.4%)		
処理料金	取られる	3 (5.6%)	平均処理料 (円/回)	2 (3.6%)	平均処理料 (円/回)	3 (4.6%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	46 (85.2%)	3,667	53 (94.6%)	3,667	56 (86.2%)	3,667
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積	5 (7.6%)		-		0 (0.0%)		
処理料金	取る	1 (20.0%)	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
	取れない	4 (80.0%)	10,000	-	-	-	-
3 現場にてミキサ車に戻す	14 (21.2%)		10 (14.1%)		12 (15.6%)		
処理料金	取られる	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	10 (71.4%)	-	10 (100.0%)	-	11 (91.7%)	-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分	4 (6.1%)		3 (4.2%)		2 (2.6%)		
処理料金	取られる	-	平均処理料 (円/回)	1 (33.3%)	平均処理料 (円/回)	1 (50.0%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	4 (-)	-	1 (33.3%)	3,000	1 (50.0%)	5,000
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る	-		2 (2.8%)		2 (2.6%)		
6 その他	1 (1.5%)		2 (2.8%)		0 (0.0%)		
合計	66 (100.0%)		71 (100.0%)		77 (100.0%)		

③-3) 関東ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(76社回答、8社未回答重複回答あり回答数76社を100%とする)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		45 (69.2%)		50 (75.8%)		51 (67.1%)	
処理料金	1t当り平均	-		-		-	
	1m ³ 当り平均	18,375.0円/m ³		18,814.8円/m ³		22,136.4円/m ³	
2 販売業者が引き取り		6 (9.2%)		3 (4.5%)		3 (3.9%)	
処理料金	取られる	3 (50.0%)	平均処理料 (円/回) 18,000	1 (33.3%)	平均処理料 (円/回) 75,000	1 (33.3%)	平均処理料 (円/回) 3,000
	取られない	3 (50.0%)		2 (66.7%)		1 (33.3%)	
3 自社敷地内に 野積みのまま		12 (18.5%)		12 (18.2%)		20 (26.3%)	
4 その他		2 (3.1%)		6 (9.1%)		4 (5.3%)	
合 計		65 (100.0%)		66 (100.0%)		76 (100.0%)	

④-1) 中部ブロック…残コンの取り扱いについて

(46社回答、3社未回答重複回答あり回答数46社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		15 (35.7%)		25 (56.8%)		26 (56.5%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (6.7%) 14 (93.3%)	平均処理料 (円/回) -	1 (4.0%) 22 (88.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 24 (92.3%)	平均処理料 (円/回) -
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		1 (2.3%)		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		25 (59.5%)		16 (36.4%)		21 (45.7%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (4.0%) 22 (88.0%)	平均処理料 (円/回) 3,000	- 16 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	1 (4.8%) 20 (95.2%)	平均処理料 (円/回) 5,000
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		1 (2.4%)		4 (9.1%)		1 (2.2%)	
処理料金	取られる 取られない	- 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	- 3 (75.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		-		-		0 (0.0%)	
6 その他		2 (4.8%)		1 (2.3%)		0 (0.0%)	
合 計		42 (100.0%)		44 (100.0%)		46 (100.0%)	

④-2) 中部ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(48社回答、1社未回答重複回答あり回答数48社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		34 (82.9%)		34 (77.3%)		41 (85.4%)	
処理料金	取られる 取られない	- 30 (88.2%)	平均処理料 (円/回) -	1 (2.9%) 30 (88.2%)	平均処理料 (円/回) 10,000	0 (0.0%) 38 (92.7%)	平均処理料 (円/回) -
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車に戻す		3 (7.3%)		3 (6.8%)		5 (10.4%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (33.3%) 2 (66.7%)	平均処理料 (円/回) -	- 2 (66.7%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 4 (80.0%)	平均処理料 (円/回) -
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		2 (4.9%)		2 (4.5%)		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	- 2 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	- 2 (50.0%)	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		-		2 (4.5%)		3 (6.3%)	
6 その他		1 (2.4%)		-		0 (0.0%)	
合 計		41 (100.0%)		44 (100.0%)		48 (100.0%)	

④-3) 中部ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(46社回答、3社未回答)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		27 (73.0%)		34 (81.0%)		31 (67.4%)	
処理料金	1t当り平均	46,428.6円/t		42,333.3円/t		57,214.3円/t	
	1m ³ 当り平均	16,565.3円/m ³		17,450.0円/m ³		18,221.9円/m ³	
2 販売業者が引き取り		3 (8.1%)		-		3 (6.5%)	
処理料金	取られる	2 (66.7%)	平均処理料 (円/回) 58,800	-	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回) -
	取られない	1 (33.3%)		-		2 (66.7%)	
3 自社敷地内に 野積みのまま		4 (10.8%)		6 (14.3%)		9 (19.6%)	
4 その他		3 (8.1%)		3 (7.1%)		4 (8.7%)	
合 計		37 (100.0%)		42 (100.0%)		46 (100.0%)	

⑤-1) 近畿ブロック…残コンの取り扱いについて

(31社回答、1社未回答重複回答あり回答数31社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		14 (40.0%)		22 (61.1%)		18 (58.1%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
		12 (100.0%)	-	19 (86.4%)	-	19 (105.6%)	-
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		1 (3.3%)		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		16 (53.3%)		16 (44.4%)		16 (51.6%)	
処理料金	取られる 取られない	5 (31.3%)	平均処理料 (円/回)	2 (12.5%)	平均処理料 (円/回)	4 (25.0%)	平均処理料 (円/回)
		9 (56.3%)	16,000	7 (43.8%)	17,500	10 (62.5%)	12,500
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		1 (3.3%)		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		1 (100.0%)	-	-	-	-	-
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		1 (3.3%)		1 (2.8%)		0 (0.0%)	
6 その他		-		-		0 (0.0%)	
合計		30 (100.0%)		36 (100.0%)		31 (100.0%)	

⑤-2) 近畿ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(30社回答、2社未回答重複回答あり回答数30社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		18 (60.0%)		26 (81.3%)		29 (96.7%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (5.6%)	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
		16 (88.9%)	20,000	24 (92.3%)	-	26 (89.7%)	-
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		-	-	-	-	-	-
3 現場にてミキサ車に戻す		9 (30.0%)		5 (15.6%)		3 (10.0%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (11.1%)	平均処理料 (円/回)	1 (20.0%)	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
		6 (66.7%)	-	2 (40.0%)	-	2 (66.7%)	-
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		2 (6.7%)		1 (3.1%)		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		2 (100.0%)	-	1 (100.0%)	-	-	-
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		1 (3.3%)		1 (3.1%)		0 (0.0%)	
6 その他		-		-		0 (0.0%)	
合計		30 (100.0%)		32 (100.0%)		30 (100.0%)	

⑤-3) 近畿ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(29社回答、3社未回答重複回答あり回答数29社を100%とする)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		24 (91.9%)		24 (70.6%)		19 (65.5%)	
処理料金	1t当り平均	14,777.8円/t		20,357.1円/t		27,944.4円/t	
	1m ³ 当り平均	13,466.7円/m ³		14,989.9円/m ³		12,937.5円/m ³	
2 販売業者が引き取り		1 (3.2%)		3 (8.8%)		2 (6.9%)	
処理料金	取られる	1 (100.0%)	平均処理料 (円/回)	2 (66.7%)	平均処理料 (円/回)	0 (0.0%)	平均処理料 (円/回)
	取られない	-	5,000	1 (33.3%)	77,000	2 (100.0%)	-
3 自社敷地内に 野積みのまま		3 (9.7%)		6 (17.6%)		5 (17.2%)	
4 その他		4 (12.9%)		6 (17.6%)		5 (17.2%)	
合 計		31 (100.0%)		34 (100.0%)		29 (100.0%)	

⑥-1) 中国ブロック…残コンの取り扱いについて

(16社回答、1社未回答重複回答あり回答数16社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		4 (57.1%)		4 (57.1%)		8 (50.0%)	
処理料金	取られる 取られない	- 4 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	- 4 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 8 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		1 (2.3%)		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		2 (28.6%)		4 (57.1%)		6 (37.5%)	
処理料金	取られる 取られない	- 2 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	- 4 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	1 (16.7%) 3 (50.0%)	平均処理料 (円/回) -
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		-		1 (14.3%)		1 (6.3%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	1 (0.0%) 0 (0.0%)	平均処理料 (円/回) -
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		-		3 (42.9%)		2 (12.5%)	
6 その他		1 (14.3%)		-		1 (6.3%)	
合 計		7 (100.0%)		7 (100.0%)		16 (100.0%)	

⑥-2) 中国ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(15社回答、2社未回答)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		4 (57.1%)		5 (71.4%)		12 (80.0%)	
処理料金	取られる 取られない	- 4 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	1 (20.0%) 4 (80.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 10 (83.3%)	平均処理料 (円/回) -
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車に戻す		-		1 (14.3%)		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		2 (28.6%)		1 (14.3%)		1 (6.7%)	
6 その他		1 (14.3%)		-		0 (0.0%)	
合 計		7 (100.0%)		7 (100.0%)		15 (100.0%)	

⑥-3) 中国ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(15社回答、2社未回答)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		3 (42.9%)		4 (57.1%)		11 (73.3%)	
処理料金	1t当り平均	11,250.0円/t		45,000.0円/t		23,928.6円/t	
	1m ³ 当り平均	8,000.0円/m ³		10,000.0円/m ³		9,000.0円/m ³	
2 販売業者が引き取り		1 (14.3%)		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)	-	平均処理料 (円/回)
		1 (100.0%)		-		-	
3 自社敷地内に 野積みのまま		1 (14.3%)		2 (28.6%)		0 (0.0%)	
4 その他		2 (28.6%)		2 (28.6%)		4 (26.7%)	
合 計		7 (100.0%)		7 (100.0%)		15 (100.0%)	

⑦-1) 四国ブロック…残コンの取り扱いについて

(3社回答、0社未回答)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		1 (50.0%)		1 (20.0%)		0 (0.0%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		1 (50.0%)		4 (80.0%)		2 (66.7%)	
処理料金	取られる 取られない	- 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	- 3 (75.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 2 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		-		-		1 (33.3%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		-		-		0 (0.0%)	
6 その他		-		-		0 (0.0%)	
合 計		2 (100.0%)		5 (100.0%)		3 (100.0%)	

⑦-2) 四国ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(3社回答、0社未回答)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		1 (50.0%)		3 (60.0%)		1 (33.3%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車に戻す		-		-		1 (33.3%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		-		1 (20.0%)		1 (33.3%)	
処理料金	取られる 取られない	- -	平均処理料 (円/回) -	- 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 1 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		1 (50.0%)		1 (20.0%)		0 (0.0%)	
6 その他		-		-		0 (0.0%)	
合 計		2 (100.0%)		5 (100.0%)		3 (100.0%)	

⑦-3) 四国ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(3社回答、0社未回答)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		1 (50.0%)		5 (100.0%)		2 (66.7%)	
処理料金	1t当り平均	-		-		15,000.0円/t	
	1m ³ 当り平均	-		-		-	
2 販売業者が引き取り		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取られる	-	平均処理料	-	平均処理料	-	平均処理料
	取られない	-	(円/回)	-	(円/回)	-	(円/回)
		-		-		-	
3 自社敷地内に 野積みのまま		1 (50.0%)		-		1 (33.3%)	
4 その他		-		-		0 (0.0%)	
合 計		2 (100.0%)		5 (100.0%)		3 (100.0%)	

⑧-1) 九州ブロック…残コンの取り扱いについて

(59社回答、4社未回答重複回答あり回答数59社を100%とする)

残コンの 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		14 (27.9%)		19 (32.8%)		15 (25.4%)	
処理料金	取られる 取られない	- 9 (88.2%)	平均処理料 (円/回) -	1 (5.3%) 7 (36.8%)	平均処理料 (円/回) -	1 (6.7%) 11 (73.3%)	平均処理料 (円/回) 14,000
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車返し 集積場所に処分		36 (54.5%)		26 (44.8%)		23 (39.0%)	
処理料金	取られる 取られない	1 (2.8%) 28 (77.8%)	平均処理料 (円/回) -	- 21 (80.8%)	平均処理料 (円/回) -	1 (4.3%) 18 (78.3%)	平均処理料 (円/回) 5,000
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		6 (9.1%)		9 (15.5%)		14 (23.7%)	
処理料金	取られる 取られない	3 (50.0%) 2 (33.3%)	平均処理料 (円/回) 2,571	3 (33.3%) 2 (22.2%)	平均処理料 (円/回) 7,667	3 (21.4%) 0 (0.0%)	平均処理料 (円/回) 5,333
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		11 (16.7%)		9 (15.5%)		12 (20.3%)	
6 その他		1 (1.5%)		-		0 (0.0%)	
合 計		66 (100.0%)		58 (100.0%)		59 (100.0%)	

⑧-2) 九州ブロック…洗浄水・残渣の取り扱いについて

(57社回答、6社未回答重複回答あり回答数57社を100%とする)

洗浄水・残渣の 取り扱い方法		平成30年度調査 社数 (%)		令和元年度調査 社数 (%)		令和2年度調査 社数 (%)	
1 現場内の残コン用 集積場所に処分		28 (30.0%)		33 (56.9%)		27 (47.4%)	
処理料金	取られる 取られない	- 23 (82.1%)	平均処理料 (円/回) -	1 (3.0%) 17 (51.5%)	平均処理料 (円/回) 15,000	1 (3.7%) 17 (63.0%)	平均処理料 (円/回) 14,000
2 残コン処理剤TERAを使用して 砂利状態にして現場に集積		-		-		0 (0.0%)	
処理料金	取る 取れない	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -	- -	平均処理料 (円/回) -
3 現場にてミキサ車に戻す		7 (10.4%)		4 (6.9%)		7 (12.3%)	
処理料金	取られる 取られない	- 5 (71.4%)	平均処理料 (円/回) -	- 4 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -	0 (0.0%) 7 (100.0%)	平均処理料 (円/回) -
4 ポンプ車で生コン工場 まで搬送し洗浄・処分		18 (26.9%)		15 (25.9%)		16 (28.1%)	
処理料金	取られる 取られない	12 (66.7%) 6 (33.3%)	平均処理料 (円/回) 5,292	1 (6.7%) 9 (60.0%)	平均処理料 (円/回) 15,000	4 (25.0%) 1 (6.3%)	平均処理料 (円/回) 8,750
5 ポンプ車で自社へ 持ち帰る		14 (20.9%)		9 (15.5%)		10 (17.5%)	
6 その他		3 (4.5%)		-		0 (0.0%)	
合 計		67 (100.0%)		58 (100.0%)		57 (100.0%)	

⑧-3) 九州ブロック…廃ホース類の取り扱いについて

(58社回答、5社未回答)

廃ホース類の 取り扱い方法		平成30年度調査		令和元年度調査		令和2年度調査	
		社数	(%)	社数	(%)	社数	(%)
1 産廃処理許可業者に 処分を依頼		21 (33.3%)		35 (61.4%)		34 (58.6%)	
処理料金	1t当り平均	14,080.8円/t		2,470.5円/t		25,288.9円/t	
	1m ³ 当り平均	15,333.3円/m ³		8,666.7円/m ³		7,800.0円/m ³	
2 販売業者が引き取り		6 (9.5%)		1 (1.8%)		2 (3.4%)	
処理料金	取られる	-	平均処理料	-	平均処理料	1 (50.0%)	平均処理料
	取られない	2 (33.3%)	(円/回)	-	(円/回)	0 (0.0%)	(円/回)
		-		-		20,000	
3 自社敷地内に 野積みのまま		31 (49.2%)		19 (33.3%)		17 (29.3%)	
4 その他		6 (9.5%)		2 (3.5%)		6 (10.3%)	
合 計		63 (100.0%)		57 (100.0%)		58 (100.0%)	

11. 工事代金の回収について

11-1. 工事代金請求日から元請の支払日までの期間について（全国）

（251社回答、22社未回答）

支払日までの期間	日数の分布	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
平均 37.9日 ※R01年度調査平均36.5日 ※H30年度調査平均39.4日	30日以内	130 (53.5%)	137 (58.1%)	137 (54.6%)
	60日以内	102 (42.0%)	95 (40.3%)	107 (42.6%)
	90日以内	6 (2.5%)	3 (1.3%)	6 (2.4%)
	120日以内	5 (2.1%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)
	150日以内	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	150日超	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	合計	243 (100.0%)	236 (100.0%)	251 (100.0%)

11-2. 元請の支払の、現金・手形等の比率について（全国）

（254社回答、19社未回答）

現金・手形比率	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
現金	83.4%	84.8%	86.6%
手形	12.4%	10.0%	8.8%
ファクタリング	2.5%	2.6%	1.9%
でんさい（電子記録債権）	1.7%	2.6%	2.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

11-3. 元請からの受取手形の期日について（全国）

（上記11-2.回答で「手形」と回答した152企業中 146社回答、6社未回答）

受取手形の期日	平成30年度調査 社数 (%)	令和元年度調査 社数 (%)	令和2年度調査 社数 (%)
60日以内	19.3%	17.4%	18.6%
90日以内	37.8%	34.8%	33.1%
120日以内	40.2%	44.7%	44.3%
150日以内	2.0%	2.3%	2.4%
150日超	0.7%	0.8%	1.6%
	100.0%	100.0%	100.0%

12. 損益について

12-1-(1). 直近の決算年度（令和2年度）の決算状況について（全国）

（249社回答、24社未回答）

決算状況	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
プラス	146（60.6%）	143（59.8%）	128（51.4%）
プラスマイナスゼロ	57（23.7%）	53（22.2%）	51（20.5%）
マイナス	38（15.8%）	43（18.0%）	70（28.1%）
合計	241（100.0%）	239（100.0%）	249（100.0%）

12-1-(2). 直近の決算年度（令和2年度）の決算状況について（大型主力企業・全国）

（大型主力企業177社回答、10社未回答）

決算状況	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
プラス	114（57.5%）	105（60.7%）	95（53.7%）
プラスマイナスゼロ	37（18.0%）	35（20.2%）	33（18.6%）
マイナス	30（24.6%）	33（19.1%）	49（27.7%）
合計	181（100.0%）	173（100.0%）	177（100.0%）

12-1-(3). 直近の決算年度（令和2年度）の決算状況について（小型主力企業・全国）

（小型主力企業71社回答、10社未回答）

決算状況	平成30年度調査 社数（%）	令和元年度調査 社数（%）	令和2年度調査 社数（%）
プラス	31（52.1%）	38（57.6%）	33（46.5%）
プラスマイナスゼロ	19（19.2%）	18（27.3%）	18（25.4%）
マイナス	8（28.8%）	10（15.2%）	20（28.2%）
合計	73（100.0%）	66（100.0%）	71（100.0%）